

Primer Coloquio Internacional de Primavera

La humanidad amenazada: ¿quién se hace cargo del futuro?

Script de la transcripción de los diálogos

Día 4: Desigualdad, Financiamiento y Políticas Públicas para el Desarrollo

Facultad de Economía

Jueves 27 de abril del 2023

Morant Consultores

01. Presentación del coloquio: Dr. Eduardo Robledo

Buenos días a todas, buenos días a todos. Permítame, en primer lugar, destacar la participación y la presencia de tan distinguidas asistentes, ponentes de esta cuarta sesión del Coloquio. Muchas gracias a los distinguidos ponentes del día de hoy. Muchas gracias. Por supuesto al director de la Facultad de Contaduría y Administración que nos acompaña.

Nos acompaña esta mañana también Cristina Monge, que fue nuestra invitada y fue la ponente estelar ayer en Acatlán, que nos acompaña de España como una distinguida defensora del medio ambiente vinculada, como lo establece ella, como lo propone, como la principal amenaza de la democracia. Muchas gracias Cristina.

Este cuarto día de nuestro Coloquio tiene una feliz coincidencia con una fecha fundamental muy importante en la vida de la UNAM, porque un día como hoy, de 1921, se aprobaron el y el lema universitario.

El primer Coloquio Internacional de Primavera que cumple una de las tres funciones que nuestra UNAM realiza, la docencia, la investigación y la divulgación, se viene a sumar a esa gran tradición que hace nuestra universidad a través de seminarios, cursos, coloquios permanentemente.

Sin embargo, este coloquio, si alguna cosa lo distingue, o más bien lo que más lo distingue, es la horizontalidad, es este coloquio que fue iniciativa del señor rector Enrique Graue.

El día 10 de marzo del año pasado, en una sesión en donde estuvimos con el señor director de la Facultad de Economía, acompañando al señor rector y otros directores y directores de institutos, el señor rector planteó dos iniciativas, la creación de la escuela de gobierno y la creación de este Coloquio Internacional de Primavera que recupera una larga larga tradición de la UNAM en ese sentido.

Aquí en este lugar, nos decía hace dos días, ustedes lo recordarán, al ex rector Juan Ramón de la Fuente, se había celebrado el último coloquio de invierno en 1992 en este mismo sitio.

Esta diferencia que hace este coloquio es el que cinco facultades, cinco facultades, asumieron la tarea, el talento, el esfuerzo de poder concretarlo.

Esas facultades, filosofía y letras, derecho, acatlán, economía y ciencias políticas, y las cito en ese orden como se ha ido desarrollando, coordinadas por el secretario general, empezamos a trabajar en este diseño.

Encontramos afortunadamente que en el año de 2010, el maestro Daniel Inenariti y Javier Solana había llevado a cabo en España un coloquio internacional con el mismo tema, como muchos otros eventos internacionales que se hacen permanentemente en muchas universidades y demás. En aquel entonces ellos plantearon una serie de hipótesis que trece años después lamentablemente se han confirmado.

Como nos decía el maestro Inenariti en la inauguración, todo aquel hecho, la UNAM le da continuidad y se plantea hoy, trece años después, la humanidad amenazada que intenta este coloquio contribuir a contestar una pregunta. ¿Quién se hace cargo del futuro? ¿Quién se hace cargo del futuro?

En eso están nuestros ponentes, que son 36 ponentes, 18 mujeres y 18 hombres, no es casualidad, de 10 países que han estado durante estos cuatro días conversando, exponiendo sus puntos de vista y sus participaciones, por supuesto dialogando con académicos investigadores mexicanos, fundamentalmente de la UNAM.

Este hecho de la horizontalidad, que fue una de las condiciones que nos puso en el primer diplomado que iniciamos, el maestro Rolando Cordera, el primer diplomado que el programa universitario de gobierno hizo se realizó con dos facultades, Ciencias Políticas y Derecho.

Cuando iniciamos el segundo diplomado, que lo terminamos el sábado pasado, participaron cuatro facultades, economía, en donde nos distinguió la participación del maestro Carlos Urzúa, nos hizo favor de participar en dicho diplomado, y se realizó con cuatro facultades, repito, diplomados, la UNAM hace decenas de diplomados, pero realizados por cuatro facultades, era el primero y era algo que el señor Rodríguez estimuló mucho, impulsó mucho.

En mayo terminaremos este diplomado, el tercero, el segundo, perdón, e iniciaremos el tercero, y en el tercer diplomado, que se llama Buen Gobierno en Sociedades Complejas, participarán seis facultades, se agrega administración y se agrega filosofía y letras, de tal manera que tendremos por primera vez un diplomado con seis facultades, no participando, sino responsables, asumiéndose como las conductoras.

Déjenme subrayarlo. El módulo que le tocó a Economía, si algo destacaron los alumnos, no es solamente mi opinión, fue, de los 90 alumnos que participan, fue que el director de la facultad estuviera presente todo el tiempo, desde el principio a fin de cada una de las sesiones.

Nosotros estábamos muy emocionados de reconocer que una autoridad, que una economista tan distinguido, hubiera asumido de esa manera la conducción y la responsabilidad del diplomado. Eso es lo que nos hace diferentes a estos diplomados. Y el

maestro Rolando Cordera, en el inicio de ese segundo diplomado, lo planteó, el tema de la horizontalidad de nuestra universidad.

Así es que maestro, maestro emérito de la facultad de Economía, misión cumplida, la horizontalidad camina, es viable. A ello, en esta ocasión, debemos agregar un hecho más muy importante, que es el interés que la ANUYES ha puesto en este esfuerzo. Y 10 universidades, en este momento, simultáneamente, en este momento, son subsedes que se están llevando a cabo, tal cual este formato.

De manera tal, que cuando ustedes conversen, no conversarán sólo con quienes están aquí presentes, sino con más de 1500 alumnos y maestros que están registrados para participar. Ellos serán quienes se benefician.

Y muchos, incluso, déjenme destacarlo, pero no puedo dejar de hacerlo, hay cerca de 40 directores, miembros del consejo, de la Universidad Autónoma de Chiapas, presentes aquí, que asistieron y están desde el primer día.

Y de otras universidades, lo que habla de ese interés y de esta horizontalidad nacional, porque, como dicen los rectores, es la oportunidad de que mi comunidad académica y estudiantil, de mi universidad, en Colima o en Chihuahua, donde sea, tengan acceso a conversar con ustedes, porque ellos, a través del sitio del QR que vemos ahí, ellos se conectan y recibimos sus aportaciones, sus preguntas y demás. Entonces, avanza y es viable la horizontalidad de nuestra querida universidad.

Pues, dicho lo anterior, le quisiera pedir al señor director de la Facultad de Economía, quien es el responsable durante toda esta sesión, de que nos conduzca. Por favor, maestro.

02. Presentación del tema del día: Dr. Eduardo Vega López

Muy buenos días tengan todas y todos ustedes.

Me da muchísimo gusto en esta ocasión que la Facultad de Economía sea la responsable por el día de hoy para abordar todos los temas y desafíos temáticos que nos plantea la UNAM, ni más ni menos, que después del título La Humanidad amenazada nos encargue pensar acerca de quién se hace cargo del futuro.

Yo debo reconocer el liderazgo institucional y académico del Programa Universitario de Gobierno de la UNAM, coordinado por nuestro querido amigo Eduardo Robledo Rincon, a quien le agradezco mucho todos los esfuerzos que hemos compartido para estar esta mañana aquí, y también, claro, agradecer mucho al doctor Tomás Rubio, director de la Facultad de Contaduría y Administración, quien de diferentes maneras apoya siempre y de extraordinaria manera a la Facultad de Economía.

Quisiera plantear lo siguiente antes de dar paso, que es a lo que venimos a escuchar a nuestras y a nuestros expertos, a escuchar las conferencias, pero también los comentarios de nuestros queridos profesores.

Y entonces trataré de ser breve, pero no quiero dejar la oportunidad para señalar algunas cosas que me parecen más que importantes.

Cuando uno ve este título tan grueso, tan trascendente, tan retador, uno obligadamente tiene que pensar en cómo ir acotando un poco su abordaje.

Entonces, desde la Facultad de Economía, este tema de la humanidad amenazada, quién se hace cargo del futuro, hemos identificado, no los voy a desarrollar cada uno por obvias razones, entre otras por tiempo, pero un listado de cuáles son las preocupaciones centrales que debemos inicialmente proponer como una conversación pública, informada, educada, ecuaníme, pero muy preocupada, porque ciertamente estamos enfrentando desafíos formidables.

¿Cuáles son esas amenazas que tenemos enfrente?

A mi parecer, desarreglos sistémicos de la economía global, desarreglos sistémicos de la economía global que se traducen, entre otras muchas realidades agobiantes, por ejemplo, en conflictos geopolíticos, en tensiones no solo comerciales entre Estados Unidos y China, en la invasión rusa en Ucrania y sus consecuencias adversas sobre el mercado de granos, alimentos y energía primaria de origen fósil, la innovación tecnológica desbordada y tan dinámica que nos pone en la cara de súbito la inteligencia artificial que, siendo una extraordinaria noticia, nos impone también muchas preocupaciones que nos desvelan, enfermedades crónicas que aún no hemos podido erradicar y simultáneamente epidemias y pandemias súbitas generalizadas que son devastadoras, tribulaciones de la Unión Europea y la distancia del Reino Unido que a Europa completa la mantienen, a mi parecer al menos débil en este escenario.

Bueno, de todos esos asuntos tan importantes, me parece que no hay que olvidar el narcotráfico, la inseguridad diaria, la violencia que enfrentamos, que genera migraciones masivas, no sólo de centroamericanos y mexicanos de Estados Unidos, migraciones masivas en el planeta Tierra, buscando refugio, buscando empleo, buscando mejores condiciones de ocupación, huyendo para salvar sus vidas.

La democracia está en riesgo también y si a todo esto añadimos el cambio climático y sus escenarios adversos, pues aquí detengo la lista porque no se trata de deprimirnos, se trata de ponernos a pensar con urgencia y con los elementos analíticos rigurosamente contruidos para identificar trayectorias ya cursadas, identificar tendencias que se mantienen hoy día, que se proyectan como escenarios de desenlace futuro preocupantes, pues tenemos que discutir y por eso le hemos puesto en la Facultad de Economía a esta mañana el título de desigualdad, financiamiento para las políticas de desarrollo.

Nos preocupa la desigualdad evidentemente, es algo que lacera de manera estructural nuestras sociedades y no hemos logrado avanzar en ese pasivo social tan importante.

La Facultad de Economía ha tomado en serio este reto, hemos invitado a tres extraordinarias personalidades, no me detendré a presentarles de manera detenida para ahorrar tiempo pero también porque ya hicieron el favor de hacerlo en la presentación inicial, pero sí diré que el doctor Ricardo Bielczowski, economista brasileño, experto latinoamericano, ciudadano del mundo, es no solo un referente obligado para discutir estos temas desde una mirada latinoamericana del Caribe, sino también nos parece que es muy importante acudir a su conocimiento para hacer un recuerdo sistemático de lo que América

Latina ha pensado en otras coyunturas difíciles y cómo ha construido política pública para enfrentar los desafíos del desarrollo.

En el segundo tramo de la mañana, por supuesto que haré una referencia específica también a la doctora Arantxa Colchero que nos acompaña en esta sesión igualmente como la doctora Victoria Nuguer.

Para comentar estas tres presentaciones tenemos a nuestro profesor Emérito y doctor Honoris Causa por la UNAM, el profesor querido Rolando Cordera y a nuestro invitado como investigador y profesor de la Facultad de Economía, el doctor Carlos Urzúa, ex secretario de Hacienda y Crédito Público del Gobierno Mexicano y sin más le cedo la palabra al doctor Ricardo Bielschowski.

Gracias.

03. Conferencia magistral: Dr. Ricardo Bielschowsky

Muy buenas tardes, muy buenos días a todas y todos. Es buenas tardes en el Río de Janeiro, donde vengo. Yo siempre me da mucha alegría estar en México, además en UNAM. Yo quisiera empezar agradeciendo muchísimo por esta invitación. ¿No se escucha? Ahora sí. En especial a Eduardo Vega, a Veronique Belli.

Estoy muy honrado de estar aquí al lado de los distinguidos colegas profesores Eduardo Robledo, Rolando Cordero, Arancia Corchero, Eduardo Vega, por supuesto, Victoria Nuguer, Carlos Usua. Es un gusto estar aquí con ustedes a conversar sobre el futuro.

Yo voy a proponerles una metodología distinta de la metodología usual, que es muy buena, que es la metodología de dibujar, diseñar escenarios. Yo quisiera gastar unos minutitos inicialmente con eso. Obviamente el tema del coloquio es lindo, como ya dijera aquí los colegas. Multidisciplinario, y así lo trataron en esta jornada, ¿no es cierto? A partir de la horizontalidad demandada por Rolando.

Es tan instigante cuanto gigantesco, complejo y es riesgoso de tratar, dadas todas las incertidumbres puestas a la humanidad en este periodo actual de cambios tectónicos, como ya nos mencionó con mucha propiedad Eduardo Vega.

La revolución tecnológica, transición digital, energética, ambiental, una extraordinaria velocidad en la conectividad, 5G, 6G, etc. La inteligencia artificial, las biotecnologías, la asustadora vecindad, potencial a un cambio climático de proporciones catastróficas.

Un nuevo orden internacional que siguió cambiando con la guerra de Ucrania, central en la oposición entre China y Rusia de un lado, y Estados Unidos y Europa de otro, una especie de bipolaridad ampliada, los desarreglos extensos que mencionó también Eduardo, en la economía global, cambios probables del marco regulatorio, y se cuenta de que con el neoliberalismo no consigue acompañar el intervencionismo chino.

Eso sirve para el centro. No sé si están tan contentos de dejarnos salir del neoliberalismo aquí en América Latina.

Un asustador, un asustador fortalecimiento del extrema derecho, un asustador de su puesto para complicar nuestra historia de América Latina. Y una distribución de ingresos en la pobreza que es resiliente. Y eso viene del pasado y se proyecta el futuro con varios escenarios posibles.

Entonces, todo eso, cada uno de estos temas es complejo, incierto en sí mismo, y sus justas posiciones aumentan exponencialmente las incertidumbres. Entonces, yo, conversando bastante con Eduardo y Veronique, yo, y gentilmente aceptar, yo me voy a poner no en la metodología de los escenarios.

Los escenarios son muy buenos para reflexión, pero no quitan las incertidumbres. Organizan la reflexión sobre las incertidumbres, pero no las quitan. Yo me voy por otro camino.

La cuestión sobre el futuro, abordo en el terreno de los temas sobre los cuales ya hice muchos libros y trabajos, investigaciones, que es el pensamiento estructuralista de la CEPAL, que sigue muy actual, y el pensamiento social desarrollista en Brasil. Y yo lo hago haciendo las siguientes preguntas, a ver si logro... Ah, no. Sí.

Primero, ¿cuál es la actualidad del esquema analítico, estructuralista clásico y del neoestructuralismo de la CEPAL para pensar ahora, en 2023, sobre el futuro de América Latina?. La segunda pregunta es, ¿cuál es la actualidad del pensamiento social desarrollista brasileño para ahora, en 2023, al iniciarse el gobierno Lula, con muchas esperanzas, pensar el futuro de Brasil?

Muy bien. Y la respuesta que voy a defender en esta presentación es que son enfoques portadores de dos visiones sistémicas complementarias, que son clásicas, pero también son muy actuales, sobre los problemas y tendencias históricas corrientes de mediano y largo plazo en América Latina y Brasil. Y, por lo tanto, ayudan a pensar en el futuro.

Esta es mi proposición para esta presentación. Entonces, inició con 7 y media décadas de pensamiento estructuralista cepalino y su actualidad. Después voy a nueve décadas de pensamiento desarrollista y su actualidad. Y después voy a intentar comprobar la actualidad de los dos enfoques. Y voy a presentar aquí un esquema analítico que, junto con los colegas, esbozamos el año pasado durante la campaña de Lula.

Y así es mi presentación. No se asusten los que están controlando el tiempo. Lo hago dentro de una hora. O menos, o menos.

En fin, empecemos entonces una provocación aquí para los queridos mexicanos. ¿Le sirven a México, Rolando, Eduardo, y le sirven a México, Carlos, le sirven a México, y profesores y alumnos, le sirven a México los esquemas metodológicos sobre los cuales voy a hablar para pensar el desarrollo mexicano? Le sirven. Le sirven.

Esa es mi pregunta que dejo en el aire. Una pequeña provocación.

Entonces empecemos acá con el pensamiento estructuralista cepalino original y su actualidad. Mi portuñol está bien. Yo hablo, tengo que hablar despacio porque si hablo

rápido yo mismo no entiendo lo que estoy diciendo. Muy bien. Y eso me da unos minutitos más de premio. Dos minutos. Ok.

Entonces son tres libros. Cuando yo trabajé 20 años en la CEPAL me transformaron en una especie de historiador de las ideas. Yo organicé tres libros, uno sobre 50 años, otro sobre 60 años de la CEPAL, otro sobre 70 años de la CEPAL. Así que voy a utilizarlos en las síntesis.

A partir de esa experiencia de investigación. Es posible priorizar, yo uso eso en mis trabajos, el pensamiento de la CEPAL según mensajes transformadores por décadas.

En la década de los años 50 fue la industrialización. En los años 60 era necesario hacer reformas para dar continuidad al proceso de desarrollo financiero, las distributivas agrarias. En los 70, por un nuevo estilo de desarrollo, con distribución de ingresos, etc. En los 80, estamos todos asfixiados por la deuda, por el hecho de que todos los gobiernos de la región, o casi todos, se fueron al neoliberalismo.

La CEPAL tuvo que enfrentarse a eso. Entonces se acomodó la atención con el tema de la transformación productiva con equidad. Después vino lo mismo, ya con mayor refinación en la década del 90-2008. Después viene el imperativo de la igualdad con la dirección de la CEPAL de una mexicana, Alicia Bárcena. Y acá está frente a la CEPAL ahora un costaricense, José Manuel Salazar.

Yo creo que posiblemente se va a poner en la idea de construir el futuro al ministro de enormes desafíos. No sé si estoy contento con esta fórmula que puse ahí, pero es una posibilidad. Muy bien, la CEPAL es conocida más bien por sus varias teces, deterioro de términos de intercambio, desequilibrio estructural de balance de pagos, inflación estructural, tendencia, resiliencia del subempleo, todo eso. Conveniencia e importancia de la integración regional.

En fin, el método histórico y estructural son teces, son interpretaciones que son muy importantes. Las menos conocidas por el hecho de que esas teces son nada más que subproductos de un esquema más amplio, vigente a lo largo de los 75 años, que es la teoría estructuralista del subdesarrollo latinoamericano en las condiciones de periferia.

En fin, la CEPAL es una de las más importantes. En fin, esta es una esquema analítica capaz de ayudar al futuro porque el subdesarrollo, lamentablemente, como ya ha sido mencionado, no fue superado.

Hubo avances en los últimos 75 años, pero no fue superado. Entonces, la CEPAL es una escuela de pensamiento que interpreta las condiciones del subdesarrollo latinoamericano. Y son tres elementos, esos los tomo de Otávio Rodríguez, y añadí algo con la autorización de él. Son tres elementos centrales que son muy actuales.

La baja diversidad productiva, la especialización en bienes primarios, gran heterogeneidad estructural y oferta abundante de mano de obra con bajos ingresos. Son estos tres elementos que dan lugar a todas las otras tesis. Veamos cuán actual son estos elementos. Baja diversidad productiva, especialización exportadora en bienes primarios.

Hoy día diría que es un elemento que se ha convertido en un elemento de la especialización exportadora en bienes primarios. Hoy día diríamos diversidad productiva inadecuada y exportadora inadecuada.

Bajos efectos de encadenamiento, baja densidad tecnológica. Las consecuencias de 70 años atrás eran de limitar la capacidad de generación de divisas y presión muy fuerte por divisas.

Hoy día seguimos con la misma vulnerabilidad externa por brecha de divisas, que lo diga Argentina, no es cierto Victoria, con el agravante originario en la debilidad de la estructura productiva, pero con el agravante de la sumisión a los surcos de capitales privados de corto plazo.

Segundo elemento, tanto 70 años atrás como hoy día, una gran heterogeneidad estructural, oferta abundante de mano de obra, subempleo, informalidad, todo esto es lamentablemente muy actual.

La desigualdad social es el espejo de la heterogeneidad estructural productiva y de la pésima distribución de la propiedad.

Las consecuencias son que hay una brecha de productividad con relación a los países centrales que limita la inversión y la competitividad internacional, y en consecuencia limita la superación de la pobreza, lo que se agudiza debido a la concentración de propiedad y de poder y la insuficiencia de políticas públicas de protección social.

En el tercer lugar, 50 años o 70 años atrás, se decía que el cuadro institucional, el estado, etc. y la composición de los agentes era poco favorable al proceso de acumulación.

Y hoy día lo mismo, con más fuerte conciencia quizá de los desafíos enormes de escasez de global players, precariedad en el sistema de innovación, de financiamiento, un estado poco aparejado para las tareas de desarrollo, de sostenibilidad ambiental, de protección social, etc.

Las consecuencias son baja inversión, como era, inversión internacional precaria, etc. Entonces el análisis de la inversión social, por razones nada animadoras, no cambió mucho, porque el cuadro cambió pero no suficiente, cambió poco.

Nos va a hablar sobre la parte de la precariedad en el sistema de salud, Arantxa.

Ya está ahí. Lamentablemente seguimos. Bueno, aquí están para... disfrutar un poco de la memoria de las personas.

Están aquí unos intelectuales de grande influencia en la galería de intelectuales. Ahí está Prebisch en la cabeza de la mesa y al lado de la señora está Sergio Sofurtado, el gran brasileño estructuralista.

Aquí está María de la Concepción Tavares. ¿No es cierto, Fernando? Una amiga tuya. Estar en Balpinto y Sergio Sofurtado.

Ella siempre decía que eran sus dos profesores. Está Oswaldo Zunkel. Concepción y Zunkel son los dos que siguen vivos con noventa y pocos años de esa época original.

Está Carlos Leza, el brasileño con el que se llama Antonio Barros de Castro y Fernando van Zylber, que ayudó a hacer la transición al neoestructuralismo.

Ayudo a Gert Rosenthal, que tuvo un rol muy importante en aquel entonces, a inicios de los años noventas, con el ascenso del neoliberalismo que iba a ser la CEPAL. En México, quizás, los dos son los que más se han visto en la CEPAL. En México, quizás, los de mayor influencia fueron Prebisch, Urquíri. ¿Están bien así? ¿Esa foto no? Bueno, es la foto que tomé. ¿Se parece?. Y Juan Ollaváziz, que es el autor del estructuralismo. Y David Ibarra, yo debería poner aquí y otros también. Muy bien.

Vamos a la etapa neoestructuralista. Que es la quinta que inicia con la quinta década. Y ahí estaba un problema. El board, el consejo de las CEPAL formado por los gobiernos, que se estaban moviendo todos al neoliberalismo. Y la CEPAL no tenía ninguna intención de hacerlo.

Entonces, armó una fórmula para... una especie de tregua con el neoliberalismo en que no abrió mano de sus principios fundamentales. Entonces, yo digo que hubo continuación con relación al estructuralismo clásico y el estructuralismo clásico sí hubo. Fue una década de adaptación a la nueva era de inserción en la globalización.

Voy a dejar que lean eso para descansar un poco de mi voz. Eso escribí en un texto de la revista de la CEPAL. Bueno, es una opinión de alguien que leyó casi todo. Yo tengo una desventaja cuando discuto esas cosas. La desventaja es que yo leí casi todo. La desventaja es que soy casi el único que tuvo esa misión institucional de leer casi todo. Y es una gran desventaja porque uno tiene que ser contestado siempre en las cosas que uno piensa, ¿no es cierto? Siempre. Muy bien. También escribí esto.

La lectura atenta de la producción de la CEPAL muestra que el neoliberalismo ha defendido un programa heterodoxo en materia macroeconómica, desarrollista en cuanto a la asignación de recursos e intervención del Estado, universalista en el campo social y conservacionista en materia ambiental.

La sexta década viene con algunas innovaciones. No son innovaciones a nivel mundial, pero son cosas que la CEPAL absorbió para refinar su análisis neoestructuralista y su balanza a las reformas.

Habló de ciudadanía y cohesión social. Es una fusión entre los enfoques estructuralistas subterráneos, una agenda tridimensional, global, regional y nacional y trató de los flujos de capitales también.

En la séptima década yo identifiqué junto con Miguel Torres, que me acompañó en este trabajo, este listado enorme de elementos. Es una institución intelectualmente dinámica, porque está introduciendo siempre elementos nuevos.

Voy a dejar leer eso también rápidamente.

El punto tres fue bastante osado, como institución de Naciones Unidas fue bastante osado, porque es la idea de eliminar la cultura de privilegio e impulsar la cultura de la igualdad. La idea de eliminar la cultura de la igualdad y impulsar la cultura de la igualdad. La cultura de

privilegio entendida como herencia de los tiempos coloniales que naturaliza jerarquías sociales y enormes asimetrías de acceso, etc. Instituciones arraigadas reproducen comportamientos de agentes como el poder económico y político.

Vale la pena leer esta parte del documento de períodos sesiones presentado en Cuba en 2020. Yo diría que es la parte más fuerte, progresista. No se parece a un organismo progresista. Social, demócrata, progresista siempre ha sido. Y ahí está un momento muy especial.

En los años recientes hay algunos temas interesantes que surgieron. Se habla de siete sectores dinamizadores de un gran impulso, que son las transformaciones de la matriz energética, la movilidad sostenible, la revolución digital, la industria de la salud, la bioeconomía, la economía circular, el turismo sostenible.

Entonces ya preocupado cómo seguir con el crecimiento, el desarrollo y la transformación a partir de una dinamización poco emisora de gases de efecto estufa, etc.

Bueno, también entró muy fuerte el análisis de los impactos de la pandemia y ustedes encontrarán en el documento de períodos sesiones de 2022 un decálogo de áreas prioritarias.

Voy a saltar eso y concluir la primera parte con lo siguiente, porque ustedes ya deben estarse preguntando, perfilándonos al futuro con el pensamiento estructuralista cepalino. ¿Cómo? El esquema centro-periférea inaugural es lamentablemente muy actual porque seguimos insertados como periféreas subdesarrolladas en la economía mundial.

Adicionalmente, con una sumisión desfavorable a la globalización financiera y productiva. La llegada de China al centro no parece cambiar mucho este cuadro de sumisión. Son lamentablemente muy actuales los desafíos sociales sobre los cuales el estructuralismo se debruza. Se debruza desde las primeras décadas, pobreza, mala distribución de ingresos, etc. Insensibilidad de las elites, que es algo que está en el documento sobre cultura de privilegio.

Son muy actuales los temas asociados a 75 años de resago de la región frente a la frontera mundial de productividad y a los grandes desafíos tecnológicos y son lamentablemente muy actuales las advertencias que las cepalace desde el suado sunkel a inicio de los años 80 sobre la insostenibilidad ambiental de los patrones de producción y consumo vigente.

La novedad es la alarmante urgencia de enfrentar el problema. Bueno, dos pequeñas críticas. Por razones de ser una entidad de Naciones Unidas, entró muy poco en la política.

Segundo, hay una cierta tendencia, un cierto ronando, de que se busquen similitudes entre países y se pierde la ventaja de contrastar, de diferencia, de apostar también en la diferencia para llegar a nuevas síntesis. Esto está por ser hecho todavía.

Hicimos algunos experimentos de cien, uno con la cepal de México sobre los países de la marca central, pero eso falta ahí. En la falta de eso, yo entro en el caso de Brasil, en el pensamiento económico y la estrategia de desarrollo brasileña. La pregunta clave es cuál es la actualidad del pensamiento social de Brasil.

Es cuál es la actualidad del pensamiento social del sadoísta brasileño para, en 2023, pensar el futuro de Brasil. Bueno, también me baso en cosas que yo escribí, libros que escribí. Eso está distribuido, ¿no es cierto? Así que todos tienen acceso a los títulos. Está distribuido este Power Point, ¿no? OK, por favor.

Bueno, son dos grandes períodos, igual que la cepal. La cepal va hasta 1990. El primer período es del desadoísmo hegemónico y a partir de ahí el desadoísmo en su enfrentamiento al neoliberalismo. Así trato la evolución del pensamiento desadoísta. El desadoísmo hegemónico fue la ideología de un proyecto claro de industrialización, con superación de su desarrollo liderado por el Estado.

Hay una progresiva hegemonía en el debate brasileño sobre las estrategias de desarrollo. Y es un fenómeno brasileño, latinoamericano, mexicano y hasta de una manera mundial, porque el kinesianismo y la intervención del Estado fue la regla del postguerra hasta mediados de los años 70, por lo menos.

Muy rápidamente, tres grandes corrientes de ideas. La liberal, defendía la vocación agraria. La socialista, basada en un episodio de la Internacional Socialista de 1919, que definió que para los países atrasados es necesaria hacer una etapa democrática, burguesa, de transición al socialismo. Y eso fue la base de reflexión de muchos socialistas. Y desarrollista de distintos matices, especialmente con diferencia en relación al nacionalismo y luego en relación al apoyo oposición al gobierno militar.

Contror la diferencia entre nacionalistas y no nacionalistas, control por agentes nacionales, estatales y privados, control por la violencia de la violencia de la violencia, control por agentes nacionales, estatales y privados, de los centros de decisión de ahorro e inversión, énfasis en la armonía entre estabilidad de precios y crecimiento y una preocupación por avances en términos de la distribución de ingresos, lo que se articula progresivamente con un mensaje sobre un nuevo estilo de desarrollo.

Este es el ciclo ideológico desarrollista. Empieza en los años 30, madura entre 40 y 50, tiene su auge, tiene su madura, periodo de maduración de ahí hasta los 60, después viene un auge con el gobierno militar. El desarrollismo tuvo las dos tendencias, la favorable al gobierno militar y la opositora. Voy a llegar a esto en unos minutos.

Después del 80, vino el desarrollismo en contraposición al neoliberalismo, declina la fuerza del desarrollismo en los 80s y 90s, nace todavía también acosado por la crisis de la deuda, el propio neoliberalismo, la banca no quería que nos abriéramos a las importaciones, se trataba de pagar la deuda, no quería entrar aquí entonces para hacer la abertura financiera y comercial. Eso pasaba después del pan-breeding y ahí se hizo la abertura financiera y comercial. Entonces el neoliberalismo como ideología empieza, digamos, despacito en los 80s y ahí evoluciona fuertemente a partir de fines de los 80s.

La Constitución del 88, brasileña, pasó a integrar el pensamiento progresista y con economistas de muchas tendencias se discutió mucho en Brasil el problema de la alta inflación de la ley de inflación, de la inflación inicial. Sobrevienen a partir del 90 las reformas neoliberales y una cierta hegemonía del pensamiento neoliberal.

El desarrollismo se encontraba en la fase de oposición, de negación del neoliberalismo, pero ahí había que poner algo en el lugar de la vieja industrialización. Que ponerse como estrategia de desarrollo en lugar de eso. Y aparecieron dos proposiciones a partir del 2000.

El nuevo desarrollismo, que es una proposición de un export led growth, crecimiento por exportaciones, está muy centrado en el manejo de tipo de cambio y tipo de intereses, tasas de intereses. Y el socialdesarrollismo, al cual yo me afilí, surge en forma incipiente en los años 60s y tiene como elemento centrado la defensa del crecimiento con mejoras distributivas y la protección social. Y después evolucionó incorporando en las versiones más recientes los cambios climáticos y el progreso técnico. Mundial. Muy bien.

Entre 2003 y 2015, los gobiernos Lula y Dilma Rousseff implementaron en forma embrionaria el socialdesarrollismo. Y hubo cierto reequilibrio ideológico entre neoliberalismo y desarrollismo. Y a partir de 2016 hasta el año pasado, una acelerada resurgencia neoliberal absorbida hasta por el sistema de derechos que costuma ser intervencionista, pero en Brasil fue muy neoliberal.

Bueno, ahora en atención al título de la sesión del Coloquio de Primavera sobre el Futuro, el subtítulo de hoy, Desigualdad, Financiamiento y Políticas Públicas, yo voy a formular acá una hipótesis de trabajo sobre la evolución entre los años 60s y la actualidad del pensamiento sobre la relación entre la cuestión distributiva y el desarrollo económico en Brasil. Es un breve mapeo de la construcción intelectual del socialdesarrollismo y yo lo voy a hacer en cinco capítulos, con unas palabritas sobre cada capítulo.

El inaugural viene con Celso Furtado. Celso Furtado hizo una cosa genial, brillante. Él tomó la estructura, un estructuralista, tomó la estructura distributiva y al lado puso la estructura productiva e integró las dos.

Y decía lo siguiente, con esta concentración de ingresos, un mercado tan pequeño por eso, el tipo de industrialización que se está haciendo en América Latina va aumentando muy fuertemente la relación entre capital y trabajo confirmando el desempleo, el subempleo, el pequeño mercado interno. Y eso es brillante.

Pero él concluye de una manera que eclipsa el brillantismo, diciendo que eso lleva a una tendencia decreciente en la rentabilidad del capital y por lo tanto al estancamiento. No voy a entrar en detalles analíticos, pero eso fue un error analítico de él. Y el segundo problema de esa formulación, que fue hecha en 1965, fue que luego América Latina, junto con el mundo, estaba creciendo como nunca, y Brasil aún más.

Entonces, tendencia de estancamiento en esas circunstancias, quién lo va a creer, ¿cierto? Pero la idea de tomar estructura productiva, distributiva juntas viene de Celso Furtado y de algún modo también de Aníbal Pinto en Chile.

Luego, parte de este primer capítulo fue un trabajo hecho por María de Concepción Tavares y José Serra, en que dice, perdón, Furtado, tenemos mayor respeto, etcétera, etcétera. Pero hay sí la posibilidad de que la concentración de ingreso dé crecimiento.

Un estilo de crecimiento que no queremos, no es deseable de ninguna forma, pero sí puede, en este momento, estar siendo muy útil al crecimiento, funcional al crecimiento. El mensaje

implícito contra la dictadura de este documento fue que el capitalismo brasileño no puede operar con un mínimo de justicia social sin mucha presión popular, por lo tanto, sin democracia.

Muy bien, después viene, como segundo capítulo, toda una enorme discusión sobre distribución de ingresos, contrastando el censo del año 70 con el año 60. Muchas, muchos libros, textos, etcétera, fue un momento muy rico del debate, pese al hecho de que estábamos bajo una dictadura.

Eso existió de distintas formas, con personas exiliadas, con algunos caminos que no tenía de abertura para discutir esas cosas, fue muy importante. La cuestión distributiva progresivamente se impuso como la dimensión económica del proyecto de democratización en Brasil. Era necesario recuperar la democracia para que hubiera presión popular, para que se cambiara de estilo y se pensaba en una producción mayor de bienes de consumo popular.

Tercero capítulo es la Constitución, una Constitución que nos defiende, democrática, es extremadamente importante durante este periodo de Bolsonaro ahora, con la Constitución nos defendemos.

Y esa Constitución se incorpora al pensamiento progresista, no es tan buena en términos de, digamos, progresividad fiscal, pero sí contiene protección social muy fuertemente. Y de ahí se siguen muchas discusiones sobre educación, salud, etc. Y el cuarto capítulo es muy importante para lo que voy a decir enseguida, que viene Antonio Barros de Castro y dice, importa desde Europa una idea fundamental para el modelo europeo social demócrata, que es el modelo de consumo y masa.

Importa eso y dice que hace sus investigaciones y dice que cada vez que aumenta el salario de los pobres aumenta la demanda por los bienes hechos por la modernidad. Así que no hay ninguna razón para asustarse que un gran poder de la economía hace que un gran cambio distributivo va a necesitar de una nueva economía. Eso fue un gran avance porque nosotros pensábamos en los años 70s que era necesario cambiar todo.

Aquí él dice, no es necesario cambiar todo, es necesario cambiar la distribución de ingresos y eso le da escala y, por lo tanto, productividad a la estructura productiva ya existente, que fue montada con mucho sudor, suar, sudor por los trabajadores brasileños. Muy bien.

Eso es el círculo virtuoso de lo que se refería a Castro, aumentan los ingresos, te da ampliación de demanda popular, que te da más inversiones en bienes de capital, conocimiento, te da el progreso técnico y te facilita mucho el aumento en los ingresos en las familias trabajadoras.

Yo tuve la oportunidad de, con colegas aquí de la CEPAL de México, con otro colega brasileño, con otro colega brasileño, hacer un trabajo con la matriz de insumos sobre frentes de expansión que son dinamizadas por la duplicación del salario mínimo.

Lo hicimos unos cuatro años atrás, es bottom-up economics, la economía de abajo para arriba y nos vio resultados lindos, lindos, en términos de baja inflación, baja importación.

Fue muy bonito, algo que una publicidad está este trabajo en la revista la CEPAL, creo. En fin.

Bueno, otros episodios, el partido de los trabajadores y otros partidos progresistas absorben estas discusiones y los planes plurianuales, los gobiernos Lula y Dilma también absorben la idea de consumir masa.

¿Qué tiene todo esto que ver con el futuro?

Bueno, ya revisamos la actualidad del esquema analítico clásico para pensar el futuro y ahora, punto dos, volveremos al mismo punto añadiendo la cuestión de la actualidad del pensamiento socialista brasileño para ahora, en 2023, pensar el futuro de Brasil. Paso entonces a la tercera parte.

¿Te está sorprendiendo con la velocidad? ¿25? Yo no escucho mal. Bueno. ¿10? ¿10? ¿Más?

Entonces, es el quinto capítulo de esta historia del socialdesarrolloismo.

Y aquí es algo que yo pensé mucho en eso, nos juntamos y armamos...

Yo voy a hacer aquí una síntesis, me permitiría hacer una síntesis, lo que está en el desarrollo inclusivo y ambientalmente sostenible que es la proposición del actual gobierno Lula. Y lo hago, esa síntesis, con una proposición metodológica que les presento y quizás les sirva a México.

Jamás pregunte al que está presidiendo la mesa cuánto tiempo falta. Es un error terrible.

Este esquema es estructuralista porque es relativo a las estructuras productivas y distributivas. También porque es relativo al estilo de crecimiento y es socialdesarrolloista porque es sobre la inclusión social con sostenibilidad ambiental y progreso técnico.

Bueno, no son pequeñas las dificultades para implementar lo que voy a plantear. No los voy a discutir ahora, podemos volver después.

Los problemas que enfrentamos, que son grandes en Brasil, para poner adelante la estrategia, las proposiciones de campaña virtual. Esa es la idea.

La idea es que tú tienes, puedes tener cinco, seis, siete, cuatro grandes objetivos, misiones estratégicas, ejes estratégicos. Ya voy a llegar allá. Y eso puede y debe ganar mucha fuerza si tú aterrizas con eso en los motores de la economía que tú deseas dinamizar, energizar. Y esas celdas, esas celdas de la economía que tú deseas dinamizar, energizar, energizar.

Y eso, esas celdas, hay como 120 lineamientos del programa de campaña, tú puedes poner los 120 lineamientos ahí adentro cumpliendo a la vez la función de poner en marcha los objetivos y poner en marcha la economía que tú deseas mover.

Entonces, esas son las columnas de la matriz, columnas, las misiones. Estoy dejando de lado la cuestión política por ahora. Tú quieres eso en el ámbito socioeconómico, eso es lo que quieres. ¿Cuáles son las líneas?

Las líneas son el PIB subdividido en cuatro conjuntos de sectores, cadenas productivas ordenados según la lógica de las modalidades de dinamización. La primera es la inversión y producción industrial de servicios asociados al consumo en toda la cadena productiva, bienes de capital, etc. Insumos para el consumo de masa.

Dejamos los servicios sociales para la segunda línea, el segundo motor, y el argumento es que además de hacer el consumo de masa, al mover esos motores está dando mucho empleo y creciendo mucho la economía. Voy a volver después a eso cuando comente la ansia. Porque mover la economía es parte de la ecuación de salud.

La tercera es la inversión y producción de bienes y servicios intensivos en infraestructura, transporte, energía, etc. La última es inversión y producción asociada a bienes y servicios intensivos en recursos naturales. Brasil es muchísimo más grande que Brasil.

La tercera es la inversión y producción asociada a bienes y servicios intensivos en recursos naturales. Brasil es muchísimo más grande que Brasil. Es cuestión de gobernar este motor con mucho cuidado por todos los desastres naturales, etc. Muy bien. Aquí está la matriz.

Entonces, para cada celda, yo necesito de políticas que a la vez satisfacen la misión deseada y pongan en marcha la economía por donde tú quieres que sea, que es por el consumo de masa, por la protección social, etc.

Entonces, no voy a llenar, voy a saltar esta cosa metodológica, no voy a llenar eso, obviamente, hablar sobre eso, va a estar en la presentación que ustedes van a recibir.

Pero sí para darles un ejemplito de una columna, que es la primera columna, para hacer inclusión y protección social y a la vez mover los bienes de consumo popular, yo necesito disponibilizar ingresos familiares, salarios mínimos, no sé cómo se llama, bolsa familia acá, progresividad tributaria, apoyo a PIMES, etc.

En servicios sociales, educación, salud, etc. En infraestructura, lo que yo necesito socialmente, claro, necesito las externalidades, es imposible crecer sin infraestructura, mover la economía, pero desde un punto de vista de esta primera columna, yo necesito luz, internet y agua para todos, modicidad telefónica.

Y por último, yo necesito agricultura familiar, no solamente el agronegocio. Entonces cada una de esas celdas, no sé si me hice claro, quería más tiempo para eso, cada una de esas celdas funciona de manera a dar celeridad y virtuosidad a cada frente de expansión y satisfacer al objetivo estratégico. Esta es la idea. Y con eso tú puedes sintetizar los 120 alineamientos estratégicos con una lógica, yo creo que eso facilita el entendimiento porque si no tenemos un listado de 120 cosas y la gente se queda un poco sin entenderla.

Entiende la función social pero no entiende la función de dinamización de la economía y como las dos cosas se entrecruzan y se dinamizan recíprocamente. Terminando, yo voy a saltar, solo un detallito. Ustedes pueden preguntar dónde está la reindustrialización.

Está en la columna de transformación productiva. Yo no puedo decir ahora en Brasil que la industria va a ser un frente de expansión, un motor en sí mismo. Difícil.

Pero puede volver a serlo si los encadenamientos productivos de cada motor que está ahí, estaba funcionando esto, donde fue el gobierno de Lula y Dilma, está ahí para ser retomado, si eso es retomado efectivamente con los encadenamientos en la industria y en ciencia y tecnología, uno puede tener una otra estructura productiva mucho más próxima al progreso técnico que hay en el mundo.

Finalmente, tres conjuntitos de comentarios y citos finales. Finalitos. Bien, ya hablé sobre eso.

El estructuralismo cepalino, el desagrarismo brasileño están ahí con esquemas metodológicos que permiten organizar la planificación futura del país. Los elementos fundamentales, muchas de las sentiduras están ahí.

Segundo, él elementó todavía por incluir, yo sé que hay muchos alumnos aquí, profesores de ciencia política, hay evidentemente que tratar la relación entre estos tres pilares de la institucionalidad política de ese área, son la democracia, la paz, la inserción soberana y cooperativa en el mundo, un estado moderno, transparente e eficiente, y eso lo tenemos que integrar con este pilaje de desarrollo socioeconómico, y aquí está la idea de las sinergias.

De un lado, tú tienes esa institucionalidad que te da el ambiente necesario para que el desarrollo económico se proceda con virtudes, con velocidad. Y por otro lado, el hecho de que consigues hacerlo, consigues realizar tus elementos de tu sociedad, tu fortaleces la institucionalidad política y el ambiente democrático, etc. Es una idea de dos manos.

Por último, una publicidad en favor del uso de la matriz en los programas de gobierno y en la planificación de los países de América Latina.

Son dos virtudes básicas. Ya hablé sobre eso para terminar. Este esquema que acabo de intentar venderles, este PES, este esquema muestra que las dimensiones estratégicas están en buena medida asociadas al movimiento concreto de la expansión de la economía.

Se insertan como exigencias en el crecimiento económico deseado y muestra que esas mismas políticas públicas relativas a las exigencias confieren velocidad y virtudismo al proceso de crecimiento por las frentes de expansión, cada uno de los cuales con sus exigencias particulares diferenciadas en cada país.

Entonces, termino con la... La segunda virtud es que tú puedes usar como el PIB está por entero en la matriz, tú puedes usar las matrices en sumo producto para hacer los ejercicios que quieras con esta matriz.

Y aquí, para terminar, retomo entonces la provocación inicial.

¿Será que esos dos esquemas, el estructuralista cepalino, el desarrollista, el social desarrollista brasileño sirven de alguna forma para trabajar sobre el futuro de México, reconociendo obviamente las vocaciones mexicanas, sus propias fuentes de expansión, deseados y viables, así como reconociendo sus problemas por enfrentar?

Era eso. Muchísimas gracias.

04. Comentarios: Dr. Rolando Cordera Urzua

Lo siguiente de manera rápida. El planteamiento del estructuralismo y neoestructuralismo junto con el socio-desarrollismo como esta confección conceptual que nos ofrece históricamente esa así denominada por Furtado la fantasía organizada que fue en su origen y sigue siendo la CEPAL, pues nos permite ordenar, ordenar los diagnósticos, actualizarlos y evidentemente tomar las provocaciones de Ricardo de esta mañana para ver si estas formulaciones conceptuales tienen vigencia, pertinencia y si hay que criticarlas de cualquier forma nos siguen influyendo y por lo tanto son más que provechosas para pensar nuestro presente y ser parte de la osadía de pensar el futuro.

Bueno, yo señalaría para cerrar en esta base de voz que justamente así como una provocación educada de mi parte, Ricardo, creo que por ejemplo el esquema centro-periferia si bien coincido con que en el centro, en el fundamento, en lo principal tiene una vigencia igualmente es factible identificar cómo se han redibujado, recompuesto y en unos casos desarticulado el centro y en otros articulado la periferia, entonces es una idea interesante no hay duda pero creo que hay también contribuciones adicionales sobre esa preocupación central de cómo relacionar las economías emergentes no desarrolladas con ese mundo de mayor desarrollo relativo en una manera provechosa como lo quería previs en una manera justa como lo quiso siempre Furtado y en una manera de construcción de instituciones no solamente para reconstruir lo abatido sino para fomentar las inversiones que son siempre o debieran serlo semillas de futuro como lo quiso entonces sin más yo le pediría al profesor Rolando Cordera que hiciera su comentario y posteriormente ya sin más para ahorrar tiempo al doctor Carlos Urzúa, por favor.

Sí, muchas gracias Eduardo, a los dos Eduardo, muchas gracias por su invitación a participar en este interesante encuentro que además queremos que sea no sólo interesante sino productivo en el sentido de que enriquezcan nuestra batería de estímulos para pensarnos y para repensar el mundo en que vivimos y que según nuestros anfitriones es un mundo amenazado.

Bueno, alguna vez hablando en estos términos, mi querido rector, doctor José Sarucán, me corrigió puntualmente, me dijo no, la que está amenazada es la humanidad, el mundo va a seguir y bueno, pero ese espíritu está muy bien recogido en lo que aquí se está tramitando y diciendo, pero no sobre recordarlo, la humanidad amenazada puede verse pues como amenazada por ella misma, por ir al extremo, por jugar jugando al aprendiz de brujo, pero ese es el escenario, por más que no le guste mucho a Ricardo la idea de este es el escenario o más bien, es el foro en el que estamos y la excelente presentación de Ricardo Bielczowski que celebro porque viene de él y porque está aquí con nosotros, es siempre un estímulo y una provocación intelectual basada en una muy buena, muy buena amistad, muy buena intercambio intelectual además, creo que con Ricardo podemos sintetizar muchos esfuerzos hechos por él y sus colegas y por muchos de nosotros en México por llevar a cabo esta disección de América Latina, por hacer este intento por encontrar las diferencias para partir del conocimiento y explicación de las diferencias, vamos a llamarlas estructurales, pretender hacer al mismo tiempo una síntesis que haga honor al espíritu que don Raúl Prebisch y desde luego Celso Furtado, pero también Osvaldo Zunkel, Fernando Feiniliver no se diga y desde México don Víctor Urquidí, Juan Oyola más joven pero muy activo en estos

frentes, el maestro David Ibarra y entre México, Guatemala y Santiago de Chile lo mencionó Ricardo y yo quiero mencionarlo también por el cariño que le he tenido es Gert Rosenthal, es un hombre modesto, sensato, discreto y gran promotor.

Bueno, agregaría dos cuestiones a lo planteado por Ricardo que yo lo veo como el planteamiento sintético de una problemática no solo compleja sino cada vez más compleja por la propia evolución de nosotros, de la humanidad y de la subespecie latinoamericana pero que tiene que me parece inscribirse en los grandes momentos de transformación del mundo en su conjunto.

Como él lo ha sugerido, yo lo recogería poniéndolo en el centro, estamos viviendo un momento que quizás vayamos luego o vayan luego los historiadores de las ideas y del mundo a calificar como un momento de gran transformación al estilo de la gran transformación que vivió el mundo desde entre la primera y segunda guerra mundial, la gran depresión de los años 30 y el gran esfuerzo de reconstrucción del mundo en clave capitalista democrática frente a la gran propuesta y desafío de otro sistema que quería verse también como sistema mundo, para citar el comunismo soviético.

Bueno, ese orden geopolíticamente describíamos muy rápidamente como el orden de la bipolaridad o del equilibrio nuclear, ese orden ya no está con nosotros y sin embargo no podemos hoy hablar de que ese nuevo orden mundial que se daría a partir del fin de la guerra fría y que el presidente Bush primero anunciara con gran entusiasmo después de la primera guerra del golfo y de la derrota de Saddam Hussein por parte de una coalición organizada por los Estados Unidos de América pero con la participación ya de la Rusia postsoviética pues en todo caso fue una optimista hipótesis de trabajo del presidente Bush y de sus estudiosos y diseñadores de estrategia.

Lo que hemos tenido a partir de entonces más que un nuevo orden mundial es en todo caso más desorden mundial que se ha intensificado con lo que vimos a llamar para no pecar de pesimistas la gran recesión de 2008-2009 y que tenemos que ver coronada como el gran enclaustramiento a que nos lleva la pandemia del COVID a partir de 2020.

Esas son las coordenadas que nos están hablando de la necesidad y al mismo tiempo de la enorme probabilidad de que tengamos que enfrentar episodios similares en impacto, en daño, en afectación de la vida humana, digo similares a aquellos que vivió la humanidad en los años 30 y si quiere a partir de los años 20 con el fin de la primera guerra y el desplome de aquel orden internacional de la primera gran globalización capitalista y que en las películas aprendimos a llamarla como la Belle Epoue.

¿Qué tanto y qué va a significar si en efecto se está dando este momento similar de gran crisis y gran transformación?

¿Qué va a querer decir para las naciones latinoamericanas de las que nos habló Ricardo Bielczowski y qué va a pasar con las ideas que esta región latinoamericana ha gestado a lo largo de su historia pero con particular interés y especificidad a partir precisamente de la observación de nuestros padres fundadores de lo que había pasado y estaba pasando con el desplome del orden internacional de la primera globalización capitalista y que nos

demostraba a partir de este esquema del centro periferia que como periferia de aquel centro no teníamos, no tenía América Latina ningún futuro.

Nos trataba de abandonar el orden internacional como se ha dicho de diferente manera para estigmatizar y descalificar el pensamiento cepalino.

En realidad el pensamiento de Prebish y compañía fue siempre un pensamiento globalista.

Espero que don Raúl me me perdone pero pero fue un pensamiento globalista, fue un pensamiento referente al mundo y a nuestro lugar en el mundo y nunca fue como si fue un cierto dependentismo, nunca fue un postulante del desarrollo como variable que sólo podría darse y resultar de una ruptura del orden capitalista, un abandono del orden capitalismo un poco al estilo de, por cierto un gran pensador norteamericano Andre Gunder Frank que llegó a eso, es decir, lo que puede haber es desarrollo del subdesarrollo y para que eso no haya hay que romper con la cadena imperialista y luego caminar por nuestra propia cuenta.

Creo que los ejemplos dramáticos de los países que han intentado eso empezando, si se quiere, con el gran sistema mundo soviético pero cercanamente para nosotros con Cuba y hoy trágicamente con Venezuela y Nicaragua son suficientes como para pensar más bien en términos de la insert una inserción virtuosa en la globalización, en la globalización actual y en la globalización que viene, salvo que en efecto se cumplan las peores de las profecías que nos hablan de una fragmentación del orden global que está determinada y determine luego una perspectiva geopolítica al borde de nuevo de grandes confrontaciones autodestructivas de la humanidad.

A esto solemos agregar, no lo voy a hacer porque aquí está Eduardo Vega que es mi autoridad, solemos agregar el gran tema de la amenaza del cambio climático y de la urgencia de actuar frente a él, lo que complica nuestras secuencias necesariamente y vuelve a plantear y aquí creo que debo terminar dos cuestiones que leí recientemente buscando coordenadas para sentarme a trabajar junto con mis colegas en el programa de estudios del desarrollo, en esto que Ricardo no dijo pero que es lo que me absorbe, la idea del desarrollo.

Tuvimos una idea del desarrollo y a la vanguardia de este adquirir estuvieron los cepalinos, la fantasía organizada de furtado y desde luego el gran Prebish.

Bueno, esa idea ha tenido que cambiar y la Cepal como muy bien describió Ricardo ha hecho a lo largo del tiempo grandes esfuerzos de adaptación y de rediseño de una inscripción, pues sea beneficiosa como es obvio, pero ya tan lejos como en 1972, don José Medina Chavarría, un sociólogo digamos, gran pensador, compañero de nada menos que don José Gauss, parte del refugio republicano español, escribió unos ensayos sobre planificación y política en el marco de la discusión y el pensamiento de la Cepal y haciendo referencia a un libro que si no pasó desapercibido no fue, me parece, bien estudiado, al menos no por mí, por nosotros que andábamos haciendo opininos en el asunto, un libro de don Raúl Prebish que se llamaba Transformación y Desarrollo, la gran tarea de América Latina.

Bueno, ahí nos recuerda Medina Chavarría que Prebish hablaba de la necesidad de construir una disciplina como condición para acometer estas transformaciones y lograr el desarrollo, una disciplina, yo le entiendo, político-social o intelectual.

Y decía Prebish que había dos rutas, tú hablas del 71, la ruta de la autoconstrucción, digámoslo así, de esa disciplina necesaria, hecha por las propias comunidades que llegaban a la conclusión de que eso era indispensable, o bien la disciplina impuesta.

Bueno, esa disciplina buscó imponerse abierta flagrantemente en Brasil a partir de 64, pero quizás a partir de 68, 70, por más evidencia, por parte de las dictaduras militares que asolaron este gran y querido país desde entonces y desde luego sangrientamente en Chile en 1973, que dio como resultado un ejercicio de imposición disciplinaria para domesticar las frustraciones chilenas, ¿no?

Que diría don Aníbal Pinto, pero sobre todo para abrir paso al primer gran ejercicio y experimento de implantación integral del neoliberalismo.

Generalmente, al ver los resultados de todo este ejercicio en sufrimiento de los amigos chilenos, bueno, uno tiene que aceptar que se disminuyó radicalmente la pobreza, la distribución del ingreso no mejoró, se inscribió Chile de otra manera en los mercados internacionales, se volvió un socio quizás después de Brasil, socio muy importante de la China que emergía.

Se olvida mencionar que en todo eso también jugó un papel muy importante la violencia criminal de la dictadura.

Nosotros, los mexicanos, nos fuimos por otra vía y también fuimos pioneros de una globalización intensiva a partir de 1992-94 en que México oficializa, digámoslo así, la búsqueda de una integración en Norteamérica, particularmente con los Estados Unidos, a partir de esto que llamaron el presidente Prebish y el presidente Salinas el espíritu de Houston, que nos reconciliaría y que daría paso a lo que en efecto fue visto como una osadía, que era el Tratado de Libre Comercio de América del Norte firmado por un país subdesarrollado, en desarrollo como queramos llamarlo y la economía más poderosa del planeta.

Yo agregaría sin embargo y el mercado más grande del planeta, que eso es en realidad lo que se buscaba.

Bueno, todavía estamos en un momento de reflexión, de evaluación de esos episodios.

Se ha tratado institucional y políticamente hablando de revisar algunos de los términos básicos del proyecto de integración regional con el nuevo tratado México-Estados Unidos-Canadá, pero lo que podemos decir es que en esta perspectiva renaturalizar la dicotomía, estructuralismo, social desarrollismo, no le caería mal a nuestro debate.

Tendrá que pasar por el filtro de realidades que no existían cuando estudiábamos y aprendíamos estas fórmulas, que es en nuestro caso, transformaciones muy significativas en el mercado de trabajo, en la estructura productiva, en las relaciones económicas y financieras con el exterior, el gran talón de Aquiles del desarrollo histórico mexicano, al

decir de nuestro colega historiador Enrique Cárdenas. Y quizás y sobre todo, pues un cambio muy importante en las mentalidades.

En las mentalidades, vamos a llamarlas así, creo que esto es una aberración, pero me atengo a su generosidad. Mentalidad es promedio o en general, y las mentalidades de las elites, de la izquierda a la derecha. Y me parece que eso tiene que ser incorporado en nuestra reflexión.

Esta fragmentación del mundo, por cierto, de la que siempre se nos ha hablado, fue ahora voceada, articulada en sus términos, como tiene que ser, nada menos que por el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial en su reciente reunión de primavera en Washington.

Ahí nos han vuelto a decir que el gran espectro para este mundo afectado por la pandemia, el crecimiento lento, las tendencias, diría nada menos que Larry Summers al estancamiento secular, del que hablaba el profesor Hansen allá en los años 30 del siglo XX.

Todo esto ha sido recogido sintéticamente por los colegas del Fondo Humanitario Internacional y lo plantearon en Washington. Como plantearon el tema, parece mentira, de que podría el mundo estar en las puertas de una nueva década perdida.

Así hablábamos nosotros en los años 80. La década perdida esa se convirtió en más de década y media, pero en fin.

Pero ya que desde Washington el Fondo Monetario, el Banco Mundial, nos hablen de la posibilidad cercana de una década perdida, debería advertirnos sobre el hecho de que las grandes transformaciones a que apeló el neoliberalismo y particularmente el globalismo como festejo, como ideología festiva de aquellas transformaciones que transformarían al mundo al final de la Guerra Fría, pues están con nosotros todavía y no son portadoras solamente de grandes y buenas promesas, son también portadoras de horizontes ominosos, en los que tenemos que incorporar los grandes fenómenos que en el caso mexicano nos rodean y yo diría nos acosan crecientemente el hecho de que no podamos conmovir a la desigualdad y crezcamos, firmemos, nos abrimos al mundo y la desigualdad siguió ahí como el dinosaurio de Tito Monterroso, que no podamos disminuir significativamente las cuotas de pobreza que comenzamos a contar y a estudiar a fines del siglo XX, que todavía hoy tengamos que aceptar que cerca del 50% de los mexicanos viven pobreza y que esto que llaman ahora la pobreza laboral afecte a cerca del 40% de la fuerza de trabajo o que un porcentaje similar tenga que incluirse en la categoría de trabajo informal, pues tiene que decirnos mucho, amenazas no tan grandilocuentes como la migración global, el cambio climático, etcétera, pero amenazas al fin, amenazas serias que pueden volverse una realidad digamos estructural y coyuntural muy difícil de habitar, entonces me parece que sí hablar de amenazas si agregamos amenazas hechas por nosotros mismos no me parece una pérdida de tiempo, al contrario, es una llamada de atención muy pertinente.

Muchas gracias.

Muchas gracias al profesor Rolando Cordera, me informan que estamos tomando las preguntas del público que se han manifestado vía electrónicamente y les daremos atención

evidentemente en el transcurso del segundo tramo de esta sesión, así es que le pido por favor al doctor Carlos Fursúa si nos da sus comentarios.

Bueno buenos días, me da mucho gusto estar aquí a saber que a mí ya me jubiló una institución, me meritó otra institución, hace como cuatro años que me enviaba a las políticas y entonces todo el mundo pensó pues ya este hombre ya se va a la casa, tengo 67 años, todavía no estoy tan viejo y entonces debo decirles que Eduardo Vega y la UNAM, estoy muy agradecido con ellos por ser ahora un investigador invitado, al menos este año, estoy por cierto en el edificio de posgrado para sobre todo para los chavos que están allá arriba que quieran platicar con mucho gusto, lo hago.

Agradezco ciertamente Eduardo Robledo su invitación y recojo el reto de Ricardo, porque lo que dijo Ricardo es tan vasto que yo en diez minutos, ya me volé dos minutos con todo esto, este el reto de Ricardo de que si nosotros los mexicanos nos puede de alguna manera ser beneficioso tener un acercamiento porque es la realidad, México nunca estuvo tan cercano a la CEPAL como los países, muchos países sudamericanos y voy a tratar de responder eso, de lo demás tendría muchos comentarios pero me parece que es interesante de entrada hablar un poquito sobre sobrenombres.}

Raúl Previz ciertamente conocido totalmente con Rolando, Raúl era un genio, era un tipo que no solamente escribió sobre los términos netos de intercambio, ahorita voy a decirles que es eso, sino sobre muchas otras cosas y ciertamente Raúl Previz ofreció la primera visión sistémica que ayudó a la CEPAL a tener presencia en América Latina por dos décadas y cuál es esa visión, es una visión muy sencilla porque las visiones que tienen éxito, las visiones que tienen impacto tienen que ser sencillas porque si no pues aquí ya lo le puede uno explicar y convencer.

La idea de Previz que no solamente fue de él por cierto sino también de un economista estadounidense Singer, de hecho se conoce como la hipótesis de Previz, Singer en la literatura inglesa, es la siguiente la idea es bueno si tú tienes un índice del precio de las monofaturas por un lado y tienes un índice del precio de las materias primas como se decía antes ahora todo el mundo dice como, como se decía antes era materias primas y tienen un índice de las materias primas y un índice de las manufacturas, de los precios de las manufacturas y en aquel entonces pues básicamente las manufacturas eran hechas por los países, muy pocos países industrializados, Japón estaba empezando y China olvídense, estaba en una época totalmente diferente, la idea de Previz y Singer es muy sencilla y es si aquí van los precios de las manufacturas y aquí van los precios de las materias primas y ustedes sacan el cociente es decir cuánto se requeriría digamos de barriles de petróleo para comprar un radio, un radio japonés, uno de estos chiquitos portátiles pues lo que van a encontrar decía y aseguraba Previz y Singer.

Lo que van a encontrar es que los precios de las manufacturas relativos a los precios de las materias primas suben o lo que es lo mismo para ponerlo al revés como lo Previz lo decía hay un deterioro de los términos de intercambio entre las materias primas que es lo que básicamente en aquellos tiempos exportaban los países subdesarrollados y las manufacturas, los países desarrollados, digo a cualquier gente y lo primero que decir no pues está muy mal si eso es cierto tenemos que industrializarnos, tenemos que producir a

toda costa más manufacturas y dejar de lado un poquito la producción agrícola agropecuaria etcétera, es eso cierto.

Y bueno yo en el 89 publico un artículo digo que no es cierto pero no me voy a pelear con nadie aquí, creo que hay ejemplos donde eso es cierto y creo que es el caso de algunos países de América Latina y hay ejemplos donde eso no es cierto, nunca fue cierto, como país por ejemplo Noruega que ha sido un país mono exportador de petróleo por muchísimo tiempo y que es el país que tiene el índice de desarrollo humano mayor.

En el caso que menciona Rolando de Chile es otro caso interesante porque Chile realmente siempre nunca ha dejado de ser un país mono exportador con todo respeto para los chilenos no tiene nada de malo porque ese es mi punto de cobre, entonces es una idea muy interesante que tuvo un impacto extraordinario en América Latina incluido México ciertamente, ahora hablando de nombres porque en verdad hay muchísimos más nombres brasileños y argentinos en este asunto del estructuralismo y el desarrollismo etcétera ha habido gente sin embargo en México muy interesante que quizás nunca pensó en términos iguales a como estaban pensando en Sudamérica, yo voy a empezar con alguien que a lo mejor sorprende, espero que yo creo que Rolando Jordena no se va a sorprender pero todos los demás si se van a sorprender, yo tengo para mí que el mejor secretario de hacienda que ha habido en México era Alberto J.

Pani que fue secretario de hacienda de los 20 y los 30, Alberto J.

Pani le tocó la gran depresión y Alberto J.

Pani escribió algunos textos notablemente similares a lo que poco después publicó Keynes en 1936, era realmente notable su inteligencia, un ingeniero ingresado aquí de luna, bueno en aquel entonces ni economista sabía propiamente hablando, eran de otras disciplinas que escribió desgraciadamente ya no siguió con eso hizo otras cosas en el resto de sus días, él es uno que yo creo que fue notable digamos en su originalidad ciertamente en el caso de Noyola que ese sí muy parecido a los estructuralistas sudamericanos y que murió muy joven se tiene una persona también muy original, por cierto David Ibarra a quien también se menciona por aquí como asociado de alguna forma también al pensamiento sepalí, no sé si ustedes saben los jóvenes sí pero a lo mejor ustedes los que están abajo no, es profesor todavía aquí de la facultad y dirige una revista que se llama Economía Unam, este pero yo creo que de los economistas más o menos de que se mencionaron aquí, Víctor Urquidí debe me parece a mí ser destacado Víctor Urquidí a fines de los 50, principios de los 60 trabajaba en la secretaria de Hacienda y crédito público, era un asesor importante escuchado sobre todo Antonio Ortiz Mena que llegó a ser secretario de Hacienda por dos exenios y Víctor Urquidí convenció, no sé si Antonio Ortiz Mena yo creo que nunca lo pudo convencer a él pero sí convenció a otros de que en los principios de los 60 de que se invitase al genio mayor que existía en ese momento que vive en ese momento relativo a cuestiones fiscales, Nicolás Caldor se llamaba Lord Caldor lo invita Urquidí a que haga un estudio sobre la estructura tributaria de México y básicamente lo que sugiere Caldor era que tuviéramos un sistema tributario más o menos similar al estadounidense, básicamente lo que dicen no estás grabando bien ni a los individuos ni a las empresas, no estás grabándolos como debería un país grabarlo porque México en aquella época le recuerdo estaba creciendo a

tasas del 8% anual, 7% anual y entonces ya era notorio que necesitaba el gobierno más dinero para poder seguir avanzando en esta idea de que también debería haber programas sociales desde seguridad social hasta muchas otras educación pública y otras cosas.

Él lo invita, Caldor propone eso, entusiasmados unos y otros no tan entusiasmados de la Secretaría de Hacienda consultan al final del día al presidente y desgraciadamente nunca voló esa propuesta, esa propuesta me parece a mí, dice Luisa Boites que es un gran historiador que ha escrito sobre esto fue vetada digamos por el grupo digamos más conservador de la Secretaría de Hacienda liderado por entonces secretario Ortiz Mena y fue y quienes sufrieron el rechazo o se quedaron ahí y cerraron la boca o como Urquide se salieron y él llegó a ser presidente del colegio de México por muchos años e hizo muchas otras cosas.

Creo que Urquide es un personaje clave también en el caso del pensamiento económico mexicano, probablemente no es muy conocido en Sudamérica en el caso mexicano y finalmente yo creo que el gran paso para bien o para mal que dio México de manera arrojada, muy arrojada fue el Tratado de Libre Comercio de América del Norte que empieza a ser negociado en el 92 y que entró en pingón en el 94.

Fue tan arrojado, fíjense, en los 80, a mediados de los 80 todavía México ni siquiera quería estar en la Organización Mundial de Comercio, todavía era así medio pre-vigiano y decían no, no nosotros no, estaba este bueno en aquel entonces el GATT, el acuerdo de tarifas.

Poco después, seis años después empezamos a negociar esto y por pura chiripa porque al inicio los estadounidenses no querían era un acuerdo entre Estados Unidos y Canadá entramos y eso para bien o para mal cambió totalmente la economía mexicana, totalmente, de una economía que básicamente exportaba materias primas, productos agrícolas, etcétera y maquila en el norte de México pues empezamos a tener más y más exportaciones manufactureras y ahora México es un país realmente manufacturero antes que agrícola o agropecuario en general.

El éxito por ejemplo se puede ver que también hay fracasos, ahorita habló sobre eso, se puede ver en la participación que tiene México, las exportaciones mexicanas a Estados Unidos.

En 1994 era alrededor de 5 o 6 por ciento de las exportaciones que hacía México, el 5 o 6 por ciento de las importaciones que hacía Estados Unidos de todos los países del mundo eran mexicanas, es decir, teníamos una participación del mercado del orden del 5 por ciento, 6 por ciento en 1994 y mucho de ello era del sector del sector primario o maquila, simple maquila en la frontera con Estados Unidos.

En el año 2000, 6 años después de que entra en vigor el telecárner, México ya tenía una participación de un poquito más del 10 por ciento, del 6 al 10 por ciento en un brinco de 6 años, eso no se pudo haber dado, no se podría haber dado, ningún país podría haberlo hecho si no se tuviera un acuerdo de un país relativamente pobre con el país más rico del mundo, no se podría simplemente hacerlo.

Y por cierto, en este momento la participación de México es de más del 13 por ciento de todas las importaciones que hacía Estados Unidos, que es una barbaridad, que ha habido sin embargo en contra de eso, bueno simplemente, y yo todavía tengo mis dudas que es nada más el acuerdo de libre comercio, sino también es un asunto que venimos arrastrando desde hace mucho tiempo, inclusive ideológico y político.

La distribución del ingreso sigue siendo mala, como también lo es por ejemplo en Brasil, la pobreza sigue siendo alta, no hemos crecido lo suficiente, sobre todo en este siglo estamos creciendo a tasas, ahorita menos, pero en los primeros tres exenios pues a tasas del orden de promedio un poquito más de dos por ciento, no más que eso que para nuestro crecimiento poblacional es muy poco.

Entonces sí tenemos todavía ese problema, cuánto se debe debido a este paso arrojado y que no podemos dar marcha atrás de la globalización, el presidente actual le gusta mucho satanizar el neoliberalismo, pero realmente una parte fundamental del neoliberalismo es el globalismo, como bien lo dijo también Rolando, y esto en este caso en el país nuestro, pues simplemente nadie creo o muy poca gente en este momento estarían contra de ese proceso de globalización.

Entonces es algo muy interesante, creo que no hemos tenido un pensamiento tan, cómo diré, tan coherente, tan de grupo como lo tuvo sobre todo Brasil, pero también un poquito argentina, hemos tenido digamos destellos de gente, de economistas interesantes, importantes como traté de decir, pero me parece que ahora no tenemos realmente ya alternativa, más que seguir adelante con ese paso arrojado que dimos en 1994, y creo que lo que podemos aprender ahora de la CEPAL, antes que otra cosa, es este énfasis muy interesante, les recomiendo un libro que menciona Ricardo al final que fue publicado hace unos dos años, tres años, no, menos, sobre tecnología y productividad, la típica pregunta de siempre, es un libro muy interesante, con una visión muy chumpeteriana, en efecto, como bien lo dice Ricardo, que esperemos que todos aquí leamos, porque allí sí tenemos mucho que aprender de la CEPAL.

Gracias.

Muchas gracias Carlos, antes de pasar la palabra,

05. Comentarios: Dr. Ricardo Bielschowsky

Bueno, me encantaron los comentarios tuyos también de Rolando y de Carlos.

Solo un puntito que quisiera hacer. De hecho, hay una diferencia muy fuerte entre América del Sur, que es muy dedicada a recursos naturales, y una parte no pequeña de América Latina del Norte, en donde todo el tema de las maquilas, toda una reindustrialización vía maquilas tuvo lugar. Y este esquema que yo presenté fue un esquema que acomoda las diferencias.

Entonces, los frentes de expansión, los motores que están en Brasil, no necesariamente son los mismos que están en México. La virtud de este esquema es a la vez evidenciar las exigencias todas que uno se hace en términos ambientales, de inclusión social, de progreso técnico, de transición digital, tecnológica, ambiental, en las columnas, y en las líneas uno

pone lo que uno quiere, desea, que sean los motores de la economía, por ejemplo, la economía mexicana.

Entonces, entre los frentes de expansión de la economía mexicana deseada y potenciales, están los encadenamientos productivos de la industria que está volcada al norte.

Esos son frentes de expansión que no hay en América del Sur, pero sí hay acá y uno puede perfectamente poner en las líneas, acomodar eso en las líneas, porque hay diferencias fuertes entre los países, como intenté de colocar y me secundó en eso, Rolando, y gracias por todo.

Muchísimas gracias, Ricardo. De esta manera terminamos esta primera parte en 15 minutos.

06. Presentación de conversaciones temáticas: Dr. Eduardo Vega López

Muy buenas tardes, muchísimas gracias.

Vamos a continuar el día de hoy que le corresponde la Facultad de Economía participar en este más que interesante primer colegio internacional de primavera que organiza la UNAM bajo el título de la humanidad amenazada, Quién se hace cargo del futuro.

Después de haber tenido una rica y provechosa sesión inicial, vamos a continuar ahora poniendo dos énfasis como ya dijimos hace un momento.

El primer énfasis va a ser pues enfrentar las cifras, los diagnósticos, las políticas que ya se han puesto en vigor, lo que hay de rescatable y no en las mismas y también qué podemos pensar juntas y juntos a propósito de las opciones para enfrentar de mejor manera estos desafíos vinculados a la pérdida de salud, cómo recuperarla y cómo afianzar el bienestar social mediante políticas eficaces de salud.

Para eso tenemos la fortuna de contar con la presencia de la doctora Arantxa Colchero, quien es experta en el tema general de economía de la salud.

Ella se ha especializado en esta vinculación entre otras razones por sus estudios formales de doctorado en la Universidad de John Hopkins, pero también por su trayectoria tanto de investigación académica, sistemática como de compromiso para la formulación o la sugerencia de formulación de política pública en salud desde el Centro de Investigación en Sistemas de Salud del Instituto Nacional de Salud Pública.

Arantxa Colchero es referencia obligada para abordar estos temas y me da mucho gusto que haya accedido a nuestra invitación para que presente en este momento su presentación, su ponencia bajo el título de economía de la salud, perfilándose hacia un futuro en la lucha contra la desigualdad.

Muchísimas gracias Arantxa, es tuyo el micrófono.

07. Conversación temática: Dra. Arantxa Colchero

Bueno, muy buenas... ¿Sí se oye bien? Buenas tardes, es un honor estar en la UNAM. Es un honor compartir el panel con expertos de este tamaño.

Yo soy egresada a la UNAM y con mayor orgullo estoy aquí. Si pudieran poner mi presentación. Yo les voy a hablar, justamente, voy a tratar de contestar la pregunta del coloquio. Voy a mostrarles por qué está la humanidad amenazada. Y voy a tratar de contestar en quién recae la responsabilidad del futuro. Y para eso voy a dividir la presentación en dos partes.

Una voy a hablar de los retos de la salud global. Y después voy a hablar del caso específico de México, de los retos que tiene México. Bueno, primero les muestro esta gráfica en la que podemos ver cómo se distribuyen las enfermedades. Y cómo en los últimos 30 años ha cambiado de manera muy importante en el mundo.

De tener 40% de las enfermedades no transmisibles, que son enfermedades crónicas, enfermedades cardiovasculares, diabetes, cáncer. Todas estas que tenían 40% tienen 63% en el mundo. Y esto porque han bajado la prevalencia de enfermedades infecciosas. Y prácticamente las lesiones no se han modificado. Y esto representa un reto enorme en términos de la afectación para los individuos que viven durante muchos años con una enfermedad. Pero también es una carga muy fuerte para cualquier sistema de salud, para cualquier país. Y esto se ve como carga mundial.

Por supuesto los países más desarrollados, más ricos. Las enfermedades no transmisibles son casi 80% en esa distribución. Y los más pobres tienen una combinación.

Tienen más enfermedades infecciosas, pero es una combinación. Y por último decirles que en Latinoamérica la mayor carga de enfermedad por enfermedades crónicas está en los países de ingresos medios y mucho en Latinoamérica.

Ahora, ¿cómo se distribuye la carga completa de la enfermedad en el mundo? Y aquí pueden ver una enorme desigualdad. No sólo tenemos desigualdad dentro de los países, es una enorme desigualdad en el mundo.

Más oscuro es más carga de enfermedad y los países africanos son los más afectados. Pero también es interesante ver cuáles son los países que tienen la menor carga. Entonces uno ve Japón, Canadá, algunos países y uno piensa, bueno, quizá es el desarrollo, el crecimiento económico con lo cual se logra reducir la carga de enfermedad.

Bueno, les voy a presentar esta gráfica en la que se contrasta el PIB per cápita con los años de vida ajustados por discapacidad en una muestra de países. Y se separa por enfermedades transmisibles y enfermedades no transmisibles.

Entonces es muy claro, la línea roja son las enfermedades infecciosas, que si aumenta el PIB per cápita disminuye la carga de enfermedad. Y es muy claro, la elasticidad es de .88, es grande. Pero ven la curva azul que son las enfermedades no transmisibles, las enfermedades crónicas, y ahí no es tan claro, la elasticidad es mucho más pequeña.

Si aumenta el piper cápita, sí, se reduce un poco la carga, pero hay países que tienen una carga muy grande con piper cápita bajo, pero es muy interesante que hay países como Japón, que en esta muestra es quien tiene la carga menos grande, pero no es el país con el piper cápita más grande.

Tenemos Estados Unidos, por ejemplo, con mayor carga de enfermedad y mayor piper cápita. Entonces parece que no necesariamente crecer es la clave. No significa que no debamos crecer y que no tenga que haber desarrollo.

Bueno, en parte Canadá, Japón tienen una ventaja, Japón tiene sistemas de salud de cobertura universal y efectiva, y eso permite, universal y efectiva, permite reducir las desigualdades.

Pero los sistemas de salud son suficientes frente a una carga tan grande que representan las enfermedades crónicas, no lo son, porque se necesita una cantidad de recursos impresionantes.

¿Cómo descargar a los sistemas de salud? Con prevención. ¿Qué tipo de prevención? De entrada, un sistema de salud tendría que tener maneras de ser diagnósticos oportunos para que la gente que no sabe que tiene diabetes lo sepa para hacer detecciones. Eso es una primera etapa, digamos. Pero más allá de esto es cómo prevenir los casos de enfermedad.

Y ahí estamos hablando que justo las enfermedades crónicas están causadas por muchos diversos factores, pero son dietas no saludables, consumo de alcohol, tabaco, contaminación ambiental, todo eso es prevenible. Y al ser prevenible, ¿cómo le hacemos?

Entonces viene la pregunta, ¿quién se tendría que hacer cargo del futuro para que son cambios muy importantes para lograr bajar la carga de enfermedad?

Y es muy importante mencionar que está ligado con el entorno, el cambio climático, porque la producción de carne, de carnes procesadas, de todos los productos ultraprocesados que consumimos tienen un impacto ambiental muy grande y ahora hay una comisión que se llama la Comisión ePlanSet que plantea reducir al 50% el consumo de carne, al reducir el consumo de bebidas y productos ultraprocesados, no solo como beneficio de salud, también como beneficio del ambiente. Y eso se llama salud planetaria.

Entonces, ¿quién hace el cambio? Cambio de comportamiento a nivel individual es lo más complejo que hay, es insuficiente, quienes trabajamos en economía del comportamiento sabemos que los humanos tenemos sesgos cognitivos y ponemos primero la satisfacción inmediata y necesitamos ayuda.

Los gobiernos de cada país, claro, con políticas públicas para desincentivar el consumo de alimentos y bienes que dañan la salud y promover el consumo de bienes saludables, sí, son importantes, son suficientes, no.

Porque en un contexto globalizado es muy importante alinear los incentivos a la producción, comercialización, distribución de bienes más saludables y cada gobierno hará las políticas públicas que necesite pero para una transformación mucho más profunda y en

función de salud planetaria y para reducir las desigualdades en los países, definitivamente es una iniciativa global.

Será que necesitamos regulaciones bajo marcos de políticas globales como es el convenio Marco de Tabaco, por ejemplo, y los países pueden hacer, checar que cumplan con lo básico para poder reducir, para la política de control de tabaco. Puede ser.

Bueno, ¿qué se ve en México? ¿Cuáles son los retos de México? En México, por supuesto, tenemos una gran carga de enfermedades crónicas y la principal causa de muertes es diabetes, tenemos problemas de enfermedades cardiovasculares, en fin, una carga muy importante, tenemos un consumo altísimo de ultraprocesados y, digamos, México ha implementado diversas políticas de prevención, pero hay mucho que hacer. Y lo que quiero es hablar un poco del sistema de salud.

El sistema de salud en México es un sistema fragmentado desde su origen en términos del financiamiento, ¿no? Hay subsistemas, Stirling, Celiste y todos tienen una forma de financiarse distinta, la provisión es distinta, la calidad es distinta y además hay una gran heterogeneidad dentro del país.

El acceso, y eso es lo que es de las partes más graves, depende de la condición laboral. Entonces, 50% de la población que está en el sector informal no tiene acceso, no tiene derecho a vivencia y es la población más pobre. Y la otra cosa es que el sistema de salud no tiene recursos suficientes hoy para garantizar cobertura efectiva y de calidad para la población más pobre. Y claro, el reto fue aún mayor con la pandemia y claro, todo el mundo, el mundo entero tuvo retos muy importantes en términos de que se aplazaron muchísimas de los servicios de salud por atender a pacientes COVID.

Bueno, como les decía, esto que pasa en el sistema de salud lleva mucho tiempo. En esta gráfica presento el gasto en salud, el gasto en salud es el máximo que se divide entre gasto público y gasto privado y desde los 90, básicamente, la mitad del gasto público en salud es gasto privado y casi el 85% de ese gasto privado es gasto de bolsillos, es lo que gastan las familias para atenderse, para atender la salud. Y eso es un gran problema.

Aquí les muestro lo que llamamos la cascada de atención, de la población que reportó tener una necesidad de salud, esto es muy reciente, en el 2021, qué proporción buscó atención, qué proporción recibió atención, más o menos de los que tuvieron una necesidad, 85% buscó y recibió, pero solo 40% se atendió en el sector público, es decir, el resto se atendió en el sector privado. Y esto muestra la debilidad del sector público.

Esto viene sucediendo desde que podemos analizarlo, tenemos una cascada de atención del 2006 y se ve igual.

Esto es, digo, es una gráfica que tiene mucha información, pero llamo su atención, es cómo se distribuye la derechohabencia en México, es decir, quién tiene acceso, quién está afiliado. Y tenemos, como les decía en la primera columna, que 50% de la población no tiene derecho a viencia, es población que puede eventualmente ir a las clínicas de la Secretaría de Salud, pero no tiene derecho a viencia. Y la otra mitad, la mayor parte, están

afiliados a IMSS. Y la segunda parte de esta gráfica contrasta la derechohabiencia, la afiliación, contra el lugar donde se atendieron por la necesidad de salud que reportaron.

Y lo que ustedes pueden ver ahí es que incluso, la primera columna es de IMSS, la población de IMSS que está afiliada a IMSS, no todas se atienden en el IMSS, también se atienden en el sector privado.

Lo mismo pasa en el ISSSTE, y quien más utiliza el sector privado es la población sin derechohabiencia, es decir, la población más pobre, la población que trabaja en el sector informal, y eso significa que tiene que desembolsar de su bolsillo, pagar de su bolsillo, para atenderse del problema de salud que tenga. Y entonces, la consecuencia de esto es un poco preguntarnos por qué la gente elige, incluso si tiene seguridad social, por qué elige atenderse en el sector privado.

Y una de las razones tiene que ver con la insuficiencia del sector público, con muchos problemas de acceso, de cuándo les dan la cita, en términos de cuánto tienen que esperar la consulta. Y bueno, muy rápidamente es muy heterogéneo porque si una persona tiene una enfermedad crónica, probablemente sí regresa a su lugar de derechohabiencia porque es una enfermedad de largo plazo y costoso, pero para enfermedades respiratorias agudas no.

Y aquí destaca, en privado, este es el lugar donde se atienden, el privado es una parte, son médicos que tienen su consultorio, una buena parte está en azul, pero la otra parte, y es un tercio de lo privado, son estos consultorios adyacentes a farmacias.

Y si están disponibles hay una gran cantidad, aumentaron de manera considerable cuando se necesitaba receta para antibióticos, empezaron a aumentar. Y ahorita vamos a hablar un poquito de cuál es el problema del sector privado. Y entonces básicamente está muy atomizado el sector privado.

Hay una gran cantidad de probadores que son en su mayoría consultorios y esto que llamamos los CAF. Entonces bueno, para cerrar, ¿qué pasa con el sector privado? ¿Por qué el sector privado podría ser un problema para atender los problemas de salud? Bueno, como les decía, el gasto privado es cerca del 50% el gasto total, esto es histórico, por lo menos desde donde tenemos datos desde 1990, y el gasto de bolsillo representa una carga más grande para los pobres porque su ingreso es más pequeño. Entonces esto es un problema.

Usar servicios privados tiene el problema de gasto de bolsillo. No hay evidencia de que haya mayor calidad en el sector privado que en el sector público, no hay evidencia, es muy heterogéneo en ambos. El sector privado no está regulado, hay una gran cantidad de proveedores que no tienen regulación, algunos muy caros, otros más baratos, la calidad no está regulada. ¿Y cómo regular un sector que está tan atomizado? ¿Quién regula? ¿Quiénes son? ¿Cómo los identificas? Y en particular estos consultorios adyacentes a farmacias, el problema es que tienen, está documentado, hay evidencia, está publicado, que tienen incentivos para prescribir medicamentos que se surten en la farmacia que está al lado, es un consultorio al lado de una farmacia y un conflicto de interés muy claro.

Y por otro lado, son médicos menos calificados que los médicos del sector público, por lo menos los médicos que trabajan para la Secretaría de Salud, y son, en algunos casos, la

infraestructura es muy pobre y por supuesto tiene lo que cualquier sector privado tiene, que es un gasto de bolsillo, que aunque es muy barata la consulta, no hay tiempos de espera, pero los medicamentos que tienen que comprar por prescripción del médico, que pueden estar, digamos, relacionados con este conflicto de interés, representan una carga en los ingresos de los más pobres.

¿Qué pasa con el sector público? Bueno, el sector público debería de garantizar cobertura universal efectiva, al menos para la población más pobre, al menos para la población que hoy no tiene derecho a vivencia. ¿Cuáles son los retos? Recursos insuficientes. Recursos insuficientes.

México gasta en salud menos del 3% del PIB cuando debería de gastar 8% al menos. Y por otro lado, y eso es un problema mundial, hay una gran presión por el cambio demográfico en pensiones, hay menos contribuciones.

Entonces, ¿de dónde obtener los recursos? Sin duda, una reforma fiscal progresiva ayudaría, impuestos a bienes que, aumento de los impuestos pigouvianos a alcohol, a tabaco, a bebidas azucaradas, etcétera, podrían usarse los recursos fiscales para invertir en el sector salud.

Otro problema muy grande que hace muy heterogéneo y muy ineficiente el sistema es la fragmentación. No debería de hacer un proveedor único, una bolsa única, siempre es mucho más eficiente en provisión y en financiamiento.

Ahora, la otra pregunta es, ¿la oferta es suficiente? Claramente, como les mostraba, la gente que está afiliada busca el sector privado en parte porque la oferta es suficiente, pero también porque es ineficiente.

Entonces, también hay mucho que analizar de cuán ineficiente es y cuánto se puede ganar con los recursos ya existentes. Y, por supuesto, esto es cosas que se podrían hacer, pero muy importante aquí y en el mundo, invertir en prevención para reducir la carga del enfermero.

Entonces, vuelvo a la pregunta tan provocadora de este coloquio, me pareció muy interesante y muy provocadora, es, ¿quién se tendría que hacer cargo del futuro de México? Bueno, el gobierno, sin duda, para fortalecer el sistema de salud y reducir las desigualdades de acceso, es urgente que suceda.

Hay una iniciativa reciente de que la gente que no tiene derecho a bienes, derecho a bienes sea cubierta por IMSS bienestar. No sabemos bien cómo va a ser la implementación, podría ser un camino interesante, no sabemos bien cómo va a suceder.

Definitivamente, el gobierno debería seguir fortaleciendo y ampliando políticas públicas de prevención de todo tipo, desde diagnósticos en las enfermedades clave, tamizaje, diagnóstico, campañas, aunque bueno, las campañas no necesariamente sirven, pero sí para diagnósticos y para políticas públicas para reducir la carga de las enfermedades crónicas. Y de nuevo, regulación basada en marcos de referencia contruidos a nivel global que promuevan la salud planetaria.

Muchas gracias.

08. Contestación a Colchero: Dr. Leonardo Lomelí

Muchas gracias señor director, saludo por supuesto a mis compañeras y compañeros del panel y a todos los que nos acompañan el día de hoy en esta sesión del coloquio tanto en el auditorio Alfonso Caso como a distancia.

No tengo más que coincidir con la doctora Arantxa Colcheiro sobre la importancia del tema de la salud y de la economía de la salud y de preguntarse quién se hace cargo del futuro en esta materia.

En el caso particular de México creo que no hemos no le hemos dado la importancia que tiene a la necesaria reforma de los sistemas públicos de salud. Venimos de un gasto público en salud muy bajo como ya lo hemos visto. Venimos también de sistemas públicos segmentados.

Esta apuesta que en los años 40 del siglo pasado se hizo de que por la vía de los organismos de seguro social para los trabajadores formales iban a quedar cubiertas la mayor parte de las familias mexicanas pues claramente no se cumplió.

Incluso en los mejores momentos de crecimiento del siglo pasado veíamos que había problemas para afiliar a ciertos sectores y bueno a partir de la crisis de los 80 el crecimiento económico se hace más inestable. Se estanca la afiliación en el sector formal de la economía.

Justo coincide con el inicio del llamado bono demográfico. Es una paradoja que cuando hemos tenido el porcentaje más alto de población en edad de trabajar que hubiera podido en todo caso de haber generado trabajos en el sector formal incorporarse a estos organismos.

La economía ha crecido de manera más bien baja e inestable y pues esto indudablemente llevó a que se estancara la afiliación de estos organismos que a pesar de todas las insuficiencias que también hemos visto y que llevan a su población derecho habiente a atenderse en muchos casos en el sector privado son los que paradójicamente siguen ofreciendo el mayor número de prestaciones a aquellos sistemas públicos que atienden a la población no asegurada tienen una cobertura más limitada no solamente en número de personas sino también en el tipo de prestaciones que les ofrecen.

Ha habido ante el estancamiento del empleo en el sector formal un esfuerzo en las últimas dos décadas por impulsar trabajo por impulsar mecanismos de financiamiento a la atención de la población no asegurada.

Fue el caso del seguro popular pero creo que tampoco fue acompañada de una política sistemática de analizar dónde había que ampliar la oferta ya existente de atención en los tres niveles y bueno sin duda ha faltado coordinación y ha faltado un mayor énfasis en la prevención y el hecho de que haya esta fragmentación decía la doctora Colchero en los sistemas públicos de salud se ve reflejado a su vez en un mecanismo adicional de ampliación de la desigualdad.

Entonces sí sería deseable contar con un sistema nacional de salud público integrado con prestaciones homogéneas para todos que necesariamente se tendrá que financiar en el mediano plazo porque en el largo plazo como diría que todos estaremos muertos con recursos fiscales ya no da en efecto para los organismos de atención a los trabajadores del sector formal las reformas que se hicieron desde fines del siglo pasado en el caso del IMSS hace década y media en el caso del ISSSTE para tratar de darle viabilidad al financiamiento de los pensiones bueno claramente fueron insuficientes y no previeron el hecho de que los costos de atención de los seguros de enfermedad y maternidad seguirían creciendo y que iban a necesitar también cada vez de mayores recursos.

Entonces en la actualidad tendríamos que pensar en una reforma fiscal para poder financiar esto y tenemos el otro lado este vasto continente del sector privado en el cual pues los seguros como tales los seguros de salud cubren un porcentaje muy pequeño la mayor parte ya lo hemos visto es gasto de bolsillo y mucho mucho este gasto de bolsillo en situaciones catastróficas de tal manera que se convierte además la falta de protección de la salud en un factor de riesgo para caer en situaciones de pobreza esto es algo que el Coneval ya lo ha documentado entonces es una de las grandes prioridades del país creo que es una de las grandes reformas que debimos haber emprendido hace tiempo y creo que hay que hacernos cargo de ella antes de que el futuro nos alcance.

Muchas gracias

09. Contestación a Colchero: Dr. Rolando Cordera

Gracias Arantxa por una espléndida presentación de lo que mi amigo y colega Eduardo Vega llama un drama, pero yo a partir de anécdotas personales pero desgraciadamente ya cotidianas, tendría que hablar de un drama con rivetes de tragedia. Muchas tragedias, micro, para utilizar nuestro bárbaro lenguaje de familias, de personas, de parejas.

Y en efecto soy otro más de los obstinados en insistir en que necesitamos un sistema público universal de cuidado de la salud que incluye obviamente su prevención. Y me doy cuenta de que el sistema actual de financiamiento de lo público y de lo privado no alcanza, pero no podemos seguir así en esta vida que se vuelve, repito, trágica por la vía de la salud.

Sí tenemos como sociedad que asumirá la salud como, no sólo como un derecho humano, sino como una responsabilidad de todos, individual y colectiva. Y desde esa perspectiva, plantear la reforma en los términos, yo diría que nos sugiere Arantxa y que nos han sugerido otros de sus colegas, justificar, legitimar la demanda que parece no tener mucho que ver con lo que estamos hablando de la que habló Leonardo Lomeli.

La demanda por una reforma fiscal que empiece por lo tributario, que responda a criterios de equidad distributiva, pero también de urgencia contributiva, que en efecto le den al Estado mexicano en sus diferentes órdenes de gobierno capacidades reales, efectivas de atender consistente y cotidianamente el reclamo mayoritario de salud.

No sé quién podría hacer esto, lo que yo llamaba un poco en broma, un poco en serio, porque así aprendí a decirlo en la antigüedad clásica, en 1965, cuando el gran movimiento médico conmovió a los hospitales y conmovió a la profesión, ellos hablaban, y me pareció

genial que lo hicieron los grandes jerarcas, caudillos entonces, de la clase médica y se veían a ellos mismos como un gran grupo social capaz de defenderse, defenderse como profesión, como servidores públicos y al mismo tiempo plantear esta reforma en otros términos. Bueno, no sé si la clase médica actual pueda ser suficiente como agencia promotora e impulsora de una reforma de esta magnitud.

Yo hubiera esperado que los partidos políticos, los de la oposición y los del gobierno, encontraran las virtudes de coaliciones, por ejemplo, a este respecto, porque aún antes de la pandemia y de sus terribles daños, teníamos datos, cifras e historias, me parece a mí, suficientes como para hablar de una tragedia.

Sabíamos, creo que lo dijo Leonardo hace un momento, que con todo y el esfuerzo de reorganización institucional, que fue la descentralización del sistema a fin del siglo XX y su componente que quiso ser el seguro popular, con todo eso, los sistemas con que contamos no eran suficientes y vino la pandemia y no nos levantó, como dice el corrido, nos hundió y hemos topado con escalofrantes cifras.

Mi amigo y colega Mario Luis Fuentes llama de muertes no deseadas, de muertes no previstas, de acuerdo con los estudios sanitarios demográficos con que contamos, pero en proporciones enormes, yo creo que esos deberían ser argumentos de primera mano para conmovernos y movernos a construir, no un reclamo de ocasión a partir de las anecdóticas de cada quien, que vaya que las tenemos, creo que todos los aquí presentes, no solo para eso, sino para montar una campaña permanente que aterrice el año entrante en una gran convención político-social para hacer una reforma fiscal para la salud.

Cada vez que planteamos los economistas necios hay que hacer una reforma fiscal, la respuesta nos destruye, porque nos dicen para qué quieren tanto dinero lo malgastan, o peor, no, en este caso creo que hemos tenido dolorosamente que descubrir que hay un objetivo claro que articula universalmente nuestros sentimientos que es el tema de la salud y es desde ahí que podríamos generar otros reclamos, otros planteamientos y pues qué bueno que planteamientos tan sintéticos nos permitan ir más allá. Entonces gracias de nuevo.

10. Contestación a Colchero: Dr. Carlos Urzúa

La presentación de Arantxa fue extraordinaria, me pareció muy clara y con una densidad de información extraordinaria también. Le agradezco la ponencia.

Y yo creo que yo voy a dedicar mis pocos minutos a hablar acerca de un elefante que se llamaba INSABI y que ya murió el INSABI, nació a principios de enero del 2020 y pues ya murió, hace unos días murió, ya fue extinguido, es decir, estamos hablando de tres años y cuatro meses de vida de un elefante. En realidad fueron dos años y cuatro meses porque ya desde hace un año se hablaba de la alternativa que sería el tener un sistema de salud donde el ariete fuera el IMSS y no el INSABI.

La historia del sistema de salud yo no me la sé, que ha habido en México desde hace muchos años, no me la sé, pero sí sí un poquito la de este siglo.

Como ustedes recordarán, allá por 2004 el seguro popular fue creado y tenía a mi juicio, tenía una gran ventaja, yo al contrario de muchos mexicanos, soy federalista de corazón, estamos en una república federal pero nada más de dientes para afuera, la gran mayoría de las cosas siempre han sido políticas centralistas, más centralistas que inclusive países unitarios.

Creo que el seguro popular tenía esa gran virtud, donde básicamente los servicios de salud eran proveídos por los sistemas estatales de salud, los hospitales, las clínicas en cada estado y el gobierno federal financiaba, regulaba, cada estado le decía, oye vinieron tantas personas a pedir tales servicios y me salió en tanto, etcétera, etcétera.

Creo que no era mala idea cuando ciertamente esta universalidad de la que habló Arantxa que es totalmente deseable nunca se dio, hubo más de 20 millones de personas que nunca realmente estuvieron en el seguro popular y quizá fue por eso que este sexenio, en particular el propio presidente de la república, decidió que debería haber un cambio radical en el sistema de salud que teníamos y el cambio al principio fue, bueno pues se creó un instituto, un instituto que se llamó Instituto Nacional de Salud para el Bienestar, INSABI, que es el que le digo que ya murió y se pretendió centralizar de nueva cuenta sobre todo en cuestiones de gasto, desde la compra de medicinas hasta el pago de la nómina en algunos estados, en el gobierno federal en lugar de los gobiernos estatales.

No funcionó en absoluto, quizá también por primero porque estaba muy mal diseñado y segundo porque llegó la pandemia y todos los países del mundo sufrieron mucho por la pandemia y ahora el gobierno federal ya se inclinó por el IMSS, el IMSS bienestar y yo quisiera que Arantxa nos platicara un poquito sobre eso cuando cierre su intervención, su opinión al respecto.

Como ustedes saben el IMSS pues básicamente provee servicios de salud a los derechohabientes que pueden ser muchos, pueden ser más de un tercio de la población adulta puede estar ahí, puede ser derechohabientes del IMSS y luego también este lista y otras cosas pero ciertamente es insuficiente.

Y eso ya se sabía desde hace muchos años desde los 70 y allá por 1978 me parece o 79 se crea el IMSS bienestar y el IMSS bienestar era una idea interesante que es el IMSS pues tiene la estructura, la capacidad administrativa, logística y los doctores etcétera para proveer servicios de salud pero el IMSS su mandato es atender a los derechos ambientales lo cual es correcto realmente porque los derechos ambientales son los que ponen su contribución pues para que después en un futuro el propio presente el IMSS los ayude.

Entonces se pensó en la gente más pobre de México, se pensó en la gente más que vivía en las zonas más marginadas de México y había una coordinación que se encargaba de eso de hecho en la presidencia de la república allá por el 78, 70 creo que fue 79 que se llamaba coplamar y ahí nace algo que ahora se conoce como IMSS bienestar pero en su origen era IMSS coplamar y comentaba ya hace rato con ellos que ha habido cada presidente le pone el nombrecito que quiere IMSS coplamar con López Portillo y luego IMSS solidaridad con Salinas de Gortari y luego IMSS Prospera con Sedillo y luego IMSS Oportunidades con Fox y hasta el presidente López Obrador y ahora se llama IMSS bienestar y básicamente son clínicas que en su origen al menos se situaban en el sector rural, las zonas más pobres de

México y eran clínicas realmente de primer nivel si no es que todavía más básicas que de primer nivel.

Ahora ya tienen hospitales grandes, tengo que decir un poquito menos de 100 hospitales pero siguen siendo clínicas, 3000 y tantas clínicas que tiene, no toda la república por cierto porque el IMSS bienestar no está en varios estados, probablemente esté en unos 20 estados de los 31 estados, bueno la ciudad de México, pero es una idea mejor, es una idea mejor que el instituto muerto ya, el IMSS, el IMSS era un elefante ahí que no tenía nada, no tenía estructura, no tenía planeación alguna y el IMSS si la tiene, el IMSS tiene una experiencia enorme pero también el IMSS tiene mucha presión fiscal, muchísima presión fiscal ya nada más con la población derecho a bien y con los pensionados también. Entonces, ¿qué es lo que va a pasar?

Bueno quisiera escuchar un poquito más sobre eso por parte de Arantxa que es la experta pero lo que sí y aquí ya terminó, lo que sí quiero señalar es que esta reforma fiscal que Leonardo mencionó, que Rolando mencionó es urgentísima, yo estoy totalmente de acuerdo con ellos, tenemos que pensar todos acerca de una reforma fiscal interesante, ingeniosa donde pueda haber inclusive impuestos estatales e impuestos municipales porque no nos da, no nos da, la recaudación tributaria en México es del orden del 14% del PIB, ya nada más a eso quítenle 3% que se nos va en el servicio de deuda y cuánto les queda, por supuesto tenemos también un poquito de derechos petroleros que en algún momento nos dieron más del 10% del PIB.

Pues por eso pudimos sobrevivir todavía después de la Virgen de Guadalupe debemos que poner a lanchero Cantarel que fue el que descubrió uno de los grandes yacimientos que ha habido en la historia del mundo de hecho y que nos dio para comer por un rato pero ya no los tenemos, tenemos que hacer algo más y tenemos que pensar en que en realidad la salud pública y la educación pública es la mejor manera de redistribuir el bienestar, fíjense, no digo ingreso, el bienestar de cada uno de los de los mexicanos, si no lo hacemos cada día va a haber menos y menos dinero y se pueden inventar todos los institutos que ustedes quieran pero simplemente no va a haber ni servicios de salud buenos ni servicios educativos públicos buenos.

Gracias.

11. Contestación a Colchero: Dr. Ricardo Bielschowsky

Yo quisiera plantear la siguiente, primero, felicitaciones, fue muy interesante la presentación, excelente síntesis.

El sector de salud, así como de educación, de cuidados, de cultura, de habitación, de saneamiento, de seguridad, además de hacer justicia social, mueven la economía. Más de un 20% del PIB y de la ocupación vienen de estos sectores. Y yo creo que los que se dedican a esos temas no siempre hacen ese planteamiento, porque son movidores, son el motor de la economía.

Así ha sido en la posguerra en Europa. Se movió el consumo de masa y se disponibilizó plata para las familias con menos gastos en salud, educación, etc. Y además se hicieron estos gastos moviendo la economía en la dirección correcta.

Entonces yo creo que el argumento por el lado de las insuficiencias y de la injusticia social son fundamentales, pero se podría agregar eso. Y finalizando, estos sectores son los que tienen mayor densidad ocupacional. La relación capital-trabajo es baja.

Muy bueno. Segundo, son los sectores de mayor equidad de género. Los salarios entre hombres y mujeres a distancia son menores. Tercero, son muy empleadores de mujeres. Cuarto, en el caso brasileño, son muy empleadores de mujeres negras. Así se dice en portugués, las estadísticas dicen así. Y aún más, son los sectores menos generadores de emisión de carbono.

Entonces tratar de esos temas, llevando en consideración todas esas virtudes económicas, ambientales, yo creo que vale la pena hacerlo.

Gracias.

12. Comentarios: Dra. Arantxa Colchero

Gracias, Ricardo.

¿Qué comentario tan importante y tan interesante que no lo tocamos? Y en efecto, y se relaciona también con otros comentarios como el de los médicos.

En México tenemos pocos médicos para la necesidad, tenemos muy pocos médicos, y en parte tiene que ver con la falta de incentivos. Los médicos no son bien pagados en el sector público y eso representa un desincentivo para estudiar medicina y entonces a veces complementan con consultas privadas. Por otro lado, está el círculo vicioso de mala salud, gasto de bolsillo, empobrecimiento, que es algo tremendo.

Creo que aquí, digo, me encantó la idea de plantear para el año que viene y sumémonos a trabajar en la propuesta, porque es urgente, porque es una tragedia, una propuesta de cómo lograr mejorar considerablemente el sistema de salud en México, que requiere, por supuesto, de recursos y, como decía y como se ha reiterado, una propuesta de reforma fiscal es urgente.

Y quisiera, bueno, definitivamente el Seguro Popular trajo la ventaja de mayor financiamiento, pero tuvo la desventaja de que hubo una gran cantidad de afiliados, pero igual que ven con los afiliados al IMSS, la mitad se atendían en sector privado.

Es decir, hubo mucha afiliación que no se acompañó por una expansión del sector público, una mejoría del sector público, pero lo que sí, justo como estábamos en la mañana, es que el fondo de gastos catastróficos era algo muy importante que debería de retomarse justo para estas enfermedades crónicas de larga duración, para que no haya gastos catastróficos en las familias.

A mí también me parece que la propuesta del IMSS bienestar no soluciona el problema de un sistema de salud fragmentado, pero, digamos, para atender este drama de población sin derechohabiencia, yo lo veo también con buenos ojos.

No tenemos como detalles de cómo va a operar y lo que creo que es muy importante es saber cuál es la capacidad del IMSS bienestar, porque no es el IMSS, es IMSS bienestar, entonces también hay que ver cómo está la infraestructura, cómo van a proveer servicios si tienen esa capacidad.

Entiendo que en un principio también había la idea de que el IMS bienestar sí iba a encargar de las clínicas de primer nivel de la Secretaría de Salud, lo cual estaría bien y, digamos, ahí por lo menos homologar tanto en salarios como en calidad de servicios, etcétera.

Habría que ver qué capacidad se tiene, habría que ver cómo lograr.

A mí la preocupación más grande que tengo con esto, a pesar de que lo veo como algo positivo, es cómo lograr que no suceda que por no fortalecerlo vayan al sector privado, que no haya barreras de acceso, que si les den cita rápido, que no tengan que esperar tanto tiempo, que tengan buenas consultas, que esté mucho más homogéneo la calidad de la atención, entonces eso requiere también muchísima capacitación y homogeneización a los médicos, enfermeras, personal de salud y probablemente muchos recursos también.

Habría que ver, eso sería todo.

13. Conversación temática: Dra. Victoria Nuguer

Muchísimas gracias Eduardo y muchísimas gracias por la invitación a estar en este coloquio que la verdad es un honor también para compartir el panel con tan distinguidos personajes del mundo académico de México.

Yo les voy a presentar este informe, de hecho es nuestro informe, uno de los informes insignias del bid que me tocó coordinar este año que es preparar el terreno macroeconómico para un crecimiento renovado y la idea que tenemos acá es básicamente ver cómo la región puede enfrentar la coyuntura.

Ya escuchamos las presentaciones de Ricardo y la de Arantxa acerca, especialmente la de Ricardo, de focalizarnos en dónde está el pensamiento estructuralista, a dónde está yendo ahora la política económica brasileña y creo que eso también se va a resumir acá en esta presentación y los desafíos que tiene la región hoy en un relativo corto plazo.

Obviamente están los temas estructurales de más largo plazo que claramente la región tiene que seguir enfrentando como es así el tema de la salud. Entonces la región hoy y es como nos gusta presentarlo ahora en el bid, se enfrenta a un triple desafío.

Por un lado tenemos el desafío social que en este caso es revertir, la idea es y es necesario revertir las tendencias crecientes que vemos de la pobreza, de la desigualdad y de la inseguridad alimentaria. Y la pandemia y la invasión de Rusia-Ucrania no ayudaron para nada en la tendencia que estos indicadores venían teniendo antes.

En segundo lugar tenemos el desafío fiscal. Desde antes de la pandemia veíamos en la región una alta presión tanto en el gasto como en el financiero y recién lo veníamos reflejado en la discusión acerca de la necesidad de reformas fiscales y esto no es solo el caso en México, o sea se necesita en toda la región y no solo para ayudar al gasto en salud sino ayudar a la población justamente a saltar estos retos que vemos por el desafío social.

Y por el tercer, el tercer desafío es el desafío de crecimiento. La región antes de la pandemia tenía niveles muy bajos de crecimiento económico, en promedio era un 2%, este es el crecimiento de largo plazo, es un crecimiento bajísimo para poder trabajar en enfrentar los desafíos sociales y fiscales.

Y entonces necesitamos crear cierto tipo de espacio, necesitamos pensar en cómo vamos a mejorar esas tasas de crecimiento para justamente tener buffers o tener maneras de amortiguar los shocks que van a seguir viniendo.

Entonces esto, a todo, a este triple desafío se suman a otros tres desafíos que también escuchamos hoy, el cambio climático, la diversidad y la inclusión y el estado de derecho. Estos tres nos afectan directamente a los primeros tres desafíos.

Entonces, ¿cómo vamos a abordar la perspectiva o la situación económica que hoy enfrenta Latinoamérica? Y la verdad requiere de políticas que sean tanto de corto plazo como de mediano plazo.

Y tenemos que justamente lidiar con las fluctuaciones cíclicas y con los shocks que nos vienen pegando como región, como si quieren, como la periferia versus el centro como para retomar la discusión estructuralista.

El informe se centra básicamente en intentar pensar en las políticas para lidiar con las fluctuaciones cíclicas, las políticas de mediano plazo más estructurales siguen estando ahí y son necesarias de complementar con lo que yo les voy a contar hoy.

Entonces, primero les voy a mostrar ciertos escenarios que es como pensamos la perspectiva macroeconómica para los siguientes dos o tres años de la región, tanto desde el lado global como algunos escenarios que planteamos para la región, los desafíos yendo más específicos a los desafíos que hoy está enfrentando la región y después una agenda de políticas que incluye la discusión que teníamos recién acerca de las reformas fiscales.

Entonces, empecemos con las perspectivas macroeconómicas globales. En 2022, el crecimiento fue bastante menor a lo previsto y de hecho se esperan para 2022, perdón, en 2022 las tasas de crecimiento terminaron siendo mejor a lo previsto, pero para este año se esperan que las tasas de crecimiento sean aún más bajas de los que vimos en los años anteriores y esto es tanto para el mundo como para las distintas regiones y a los distintos bloques económicos.

El crecimiento mundial se estima que va a ser en 2023 de 1,8% y es casi la mitad de lo que vimos en 2022. Estos números son bajísimos y es parte consecuencia del shock de la guerra de Ucrania con una inflación que también vimos que fue mucho mayor a la esperada del año pasado y esto implicó tasas de interés más altas, lo cual ven una rentilización del crecimiento económico para estos cientos años.

Y en este entorno global la situación se puede volver aún más complicada si los episodios de estrés financiero que vimos en marzo de este año en Estados Unidos o los otros episodios financieros que pueden llegar a ver por los costos de financiamiento tan altos se materializan.

Y entre todos los bloques económicos solo se espera un mayor crecimiento en China y básicamente este mayor crecimiento en China se debe a la apertura que vimos en los últimos meses con respecto al COVID.

Y cuánto influye también esta reapertura de China y cuánto aumente la demanda china puede llegar a afectar el precio de las materias primas y cómo afecta el precio de las materias primas puede llegar a afectar la inflación y entonces nos volvemos a este círculo de aumento de la inflación, aumento del costo de financiamiento y podemos llegar a tener perspectivas de crecimiento más alto. Y en este contexto América Latina y el Caribe se espera que crezca solo 1,1% en 2023 que es un número bajísimo.

Sin crecimiento, enfrentar los desafíos de pobreza y el desafío fiscal es muy difícil. Los precios de las materias primas y acá les mostramos tres materias primas que son muy importantes para la región, el cobre, la soja y el petróleo crudo.

Fueron bastante volátiles en 2022 principalmente por la invasión de Rusia-Ucrania y parece haberse estabilizado en el último tiempo pero siguen siendo muy altos. Y como les decía, si los precios de las materias primas están influenciados obviamente por la demanda de China y cómo la demanda de China se comporta a partir de la reapertura económica que están viendo puede llegar a afectar la inflación.

Ahora, los precios de los commodities, precios de los commodities altos pueden ser una buena noticia para varios países de la región y uno pensaría como los países que exportan materias primas ven que aumenta el precio de sus exportaciones es una buena noticia.

Pero lo cierto es que en general prácticamente todos los países tienen también subsidios a estas materias primas, entonces un aumento del costo, un aumento del precio de las materias primas puede también aumentar el costo fiscal por el lado de los subsidios.

Obviamente para los países que son mayormente importadores de materias primas esto no es una buena noticia y puede justamente estar afectando las perspectivas del triple desafío que les mencionaba al principio.

Otro de los puntos que también les contaba, aparte del aumento del precio de las materias primas y su efecto en la inflación, es que los bancos centrales aumentaron sus tasas de interés y esto se ve en un alto el costo de financiamiento soberano en toda la región.

Acá dividimos justamente el costo de financiamiento soberano de la región entre dos componentes, el componente más clarito que es el diferencial ENVI, que es como si quieren la parte idiosincrática para cada país y la parte más oscura es el rendimiento de los bonos de Estados Unidos.

Y lo curioso es que en el último año la mayor parte del costo de financiamiento, el aumento de este costo de financiamiento, viene explicado por el aumento del rendimiento de los

bonos de Estados Unidos, que es básicamente que en Estados Unidos aumentó la tasa de interés, mientras que la parte idiosincrática que se corresponde a la región se mantuvo relativamente constante.

Ahora, sin embargo, hoy el costo de financiamiento está casi tan alto como en el peor momento de la crisis del COVID, lo cual genera una mayor presión fiscal sobre las economías.

Y en este sentido tenemos a la pobreza y la desigualdad que, a pesar de que ya tenían unas tendencias relativamente crecientes antes de la pandemia, estas se vieron completamente exacerbadas en los últimos dos años.

Este es uno de los grandes desafíos, yo creo, que vemos que tiene la región hoy en términos de pobreza y de desigualdad y cómo vamos a hacer dado el contexto económico para intentar enfrentarlas.

En este sentido, nosotros lo que intentamos ver es cuáles son algunos escenarios posibles que va a enfrentar la región en los próximos dos o tres años. Entonces, para eso usamos un modelo global de vectores autorregresivos y lo que vamos a hacer es vamos a asumir ciertos supuestos y ciertos choques a este crecimiento.

Este es el crecimiento de largo plazo, que es el 2%, que como les decía es el crecimiento que viene teniendo la región, creo que desde los últimos 20 años, que es un nivel muy bajo. Pero este crecimiento de 2% se puede haber afectado por los posibles choques que vemos que pueden materializarse en estos próximos años.

Por un lado, tenemos la posibilidad de un crecimiento más bajo en Estados Unidos. Si Estados Unidos crece menos de lo que estamos esperando, la región podría enfrentar una recesión en 2023 y volver recién a su crecimiento de largo plazo en el 2025. Y esto es un shock, si creo que se corresponde con un 1,6% del crecimiento de Estados Unidos, que es una desviación estándar.

Ahora, por el lado de la parte fiscal y es de la parte financiera, un aumento de los costos de financiamiento en Estados Unidos pueden también llevar a que la región no crezca en 2023 y que recién retorne a su crecimiento de largo plazo en 2025. Y este shock pensamos que es muy relevante, está muy relacionado con lo que vimos el mes pasado en Estados Unidos con el shock financiero que se vio.

Ahora, ¿qué pasa si combinamos estos dos shocks? Este es un escenario que nosotros definimos como escenario negativo y la región enfrentaría un decrecimiento de 1,5% en 2023 y en 2024, volviendo recién a su nivel de largo plazo a finales de 2025.

Obviamente estos son posibles escenarios que nos ayudan a pensar cuál es el panorama de la región para los próximos dos o tres años y esto se puede materializar como no y se puede haber exacerbado como no.

Pero bueno, nos da una idea de a dónde podríamos llegar a ir. Entonces, pasando ahora a los desafíos como más específicos y que pueden afectar estos escenarios, nosotros vamos a

hablar acá de tres. Tenemos la inflación, la consolidación fiscal y las condiciones financieras.

Por el lado de la inflación, la inflación en 2022 siguió, perdón, en 2022 aumentó y aumentó para todos los países de la región sin importar el régimen monetario.

De hecho, la inflación llegó a su pico en 2022 en la región con una mediana del 10% versus el 2% que había tenido su mínimo durante COVID en el 2020. La buena noticia es que parece que la mayoría de los países ya vieron su pico y la inflación está bajando. Entonces, eso nos da como cierta tranquilidad de que están volviendo a converger a su meta la inflación.

Sin embargo, que la inflación siga siendo muy alta durante largos periodos del tiempo, puede llegar a haber un desanclaje en las expectativas de inflación. Y este desanclaje en las expectativas de inflación pueden hacer más difíciles el trabajo de los bancos centrales en términos de la eficacia y la eficiencia de la política monetaria.

Lo que intentamos hacer con este ejercicio que es usando vectores autorregresivos bayesianos es intentar explicar cuáles son los componentes de la inflación. ¿Qué nos ayudan a explicar el comportamiento de la inflación, especialmente en los últimos dos años post-COVID?

Lo que intentamos ver es descomponer el comportamiento estocástico de la inflación en distintos factores. Lo que vemos es que el 75% de la inflación, al menos en sus inicios en el promedio de América Latina y el Caribe, está explicado por precios de los combustibles. Esto es algo completamente exógeno a la región.

Entonces, la inflación, por lo menos en la recuperación post-COVID, la tenemos explicada por factores que son, al menos en sus inicios, ajenos a la región.

Lo bueno que vemos también en esta figura es que las expectativas de inflación, especialmente al principio de este aumento de la inflación, estaban jugando un rol amortiguador del aumento de la inflación.

Las expectativas de inflación seguían ancladas y este efecto se va disminuyendo en el tiempo. Que la inflación está empezando a bajar, obviamente esto se puede llegar a ver afectado por las condiciones de la demanda en China, qué pasa de la guerra de Rusia en Ucrania y qué pasa también con las condiciones financieras globales.

Además, la inflación, y esto se relaciona también con el triple desafío que les contaba al principio, afecta directamente a los hogares más pobres. Y por eso es que acá también intentamos ver cómo se comporta el índice de precios de los alimentos y el índice de precios general y el subyacente. Los alimentos representan el mayor gasto o el gasto más importante en la canasta de consumo de los hogares más pobres.

Entonces, que hayamos visto un 33% de aumento del índice general de precios de alimentos desde el inicio de la pandemia nos da la señal de que los índices de pobreza y desigualdad van a seguir empeorando en el mediano plazo.

En el 2022, la inflación de alimentos fue cinco puntos porcentuales más alta que la inflación general de precios. Estos son números altísimos.

Entonces, nos hace también pensar en el diseño de políticas de la relevancia que tiene el control de la inflación y el control de la inflación de los alimentos, justamente para no exacerbar estas tendencias crecientes que estamos viendo en los índices de pobreza y desigualdad.

Y la inflación de alimentos lo que hace es también exacerbar o hasta empeora los índices de desnutrición y la inseguridad alimentaria que la región ya venía experimentando antes de la pandemia.

La desnutrición en América Latina y el Caribe es más alta que en promedio que en el resto del mundo y vienen aumentos desde antes de la pandemia. La pandemia solo lo que hizo exacerbar esta tendencia.

Y ahora, si pensamos en qué pasaría si todos los países de América Latina y del Caribe tuvieran un shock de inflación de alimentos de 20%, que esto es un número similar a lo que vimos en 2022.

La pobreza aumentaría en 2,3 puntos porcentuales y la pobreza extrema en 2,5 puntos porcentuales. Esto es 2,8 y 3 millones de personas que entrarían en la pobreza y la pobreza extrema respectivamente. Estos números son alarmantes.

Entonces nos hace poner de prioridad el control de la inflación y de prioridad ayudar a disminuir los shocks en las familias, en los hogares más vulnerables.

Ahora, si quieren, en este sentido vamos a dar como un silver lining una buena noticia y es que los bancos centrales se ve que estuvieron reaccionando de manera congruente con lo que estaban viendo en la inflación.

En este sentido, desde el mínimo de COVID, de las tasas de interés que los bancos centrales reaccionaron rápidamente con la pandemia, hoy en promedio aumentaron 600 puntos porcentuales las tasas de interés de la región. Lo que también vemos es que reaccionaron los bancos centrales de la región, reaccionaron de forma más rápida y más acelerada que en los países del G7.

Y como consecuencia de esto, y también una buena noticia como la eficiencia y la eficacia de la política monetaria, vemos que las expectativas de inflación, no para este año, pero sí para el 2024 en la región, están relativamente ancladas.

Se espera que para ya sea finales del 2024 o finales de 2025, la inflación vuelva a sus niveles objetivos. Esto al menos nos da cierto respiro para pensar que la inflación está siendo temporal en 2023.

Les di bastantes malas noticias, por el lado fiscal por lo menos en 2022 tenemos ciertas buenas noticias y es que el proceso de consolidación fiscal que empezó en 2021, como después del aumento de gastos que se dio durante la pandemia, sigue en pie.

Y ese proceso de consolidación sigue tanto, lo vemos en el balance primario como en el balance total promedio de la región, que siguen convergiendo por lo menos a niveles más cercanos a los promedios que teníamos antes de la pandemia. Y esto también lo vemos en los niveles de deuda que también siguieron disminuyendo.

Llegamos a un 71% en 2020 por el aumento de la deuda en prácticamente todos los países, menos en México, por la pandemia y ahora estamos viendo reducciones de estos niveles.

Ahora, uno de los problemas que vemos, y esto de hecho lo mencionaba Carlos, es los altos pagos de intereses.

En los últimos tres años el promedio de pagos de intereses como porcentaje del ingreso fiscal de la región es dos puntos porcentuales del promedio de los últimos diez años, no diez años, pero como siete años anteriores. Y además la región paga en promedio cinco puntos porcentuales por arriba de lo que paga el G7.

Esto dificulta muchísimo cualquier política que uno quiere hacer en términos de crecimiento por los márgenes que nos está creando y por cómo nos ata las manos en términos de los gastos fiscales y a dónde tienen que ir esos gastos fiscales. Además, este aumento del cargo de pago de intereses se puede ver más complicado si seguimos viendo un aumento de tasas de interés.

Ahora, la buena noticia que les contaba al principio de que la consolidación fiscal seguía en pie y se había seguido el proceso en 2022, esta está corriendo, esta la vemos en riesgo, y especialmente la vemos en riesgo por los escenarios que les contaba al principio.

Acá ven en azul el escenario de base y en turquesa se ve el escenario negativo de ese shock combinado financiero y de crecimiento a Estados Unidos.

Y vemos acá que tanto la deuda, que la deuda pública puede aumentar y puede llegar a niveles más altos que durante la pandemia y que el balance primario se puede ver afectado, ese proceso de consolidación fiscal se puede ver afectado.

Ahora, por el lado del financiamiento externo, intentamos evaluar y intentamos comparar la situación actual de la región con dos episodios de estrés anteriores.

Una es la del 2007 y la otra es el momento previo a la pandemia. Y lo que vemos es intentar entender o intentar ver cuáles son estos indicadores con respecto a los determinantes de los ADN stops, de los flujos extranjeros de capital. Y dividimos a los países en distintos regímenes cambiarios que es similar a la figura que les mostraba de la inflación. Y lo que vemos es que en términos de balance fiscal la región hoy está en peor situación que en los dos casos que vemos antes.

El balance de cuenta corriente, a pesar de que es más negativo, igual implica que igual la región está viendo una menor necesidad de estos flujos.

Por el lado de la dolarización de pasivos, todos los países mejoraron excepto los países que tienen o que implementaron metas de inflación más recientemente. Y la buena noticia es que las reservas internacionales sí aumentaron en todos los regímenes.

Esto nos hace ver con cuidado y evaluar con cuidado qué puede llegar a pasar si hay un sudden stop repentino. Por el lado de las condiciones financieras, si quieren acá también tenemos buenas noticias, y es que el sector financiero no agravó la situación de la pandemia.

No fue parte de la solución, pero por lo menos no fue parte del problema. De hecho vemos que las provisiones por préstamo aumentaron con la pandemia y en parte creemos que fue por todas las políticas que se llevaron a cabo, políticas financieras que redujeron las presiones que las firmas tenían en términos financieros.

Sin embargo, estas provisiones por préstamos siguen altas y los préstamos improductivos, que es básicamente lo pensar como si están impagos o no, siguieron básicamente a niveles relativamente históricos.

No vimos un aumento de estos con la pandemia. Los ratios de adecuación de capital se mantuvieron altos y siguen altos.

Ahora, de hecho la primera figura, las provisiones por préstamos están altas y combinado con que no hubo un aumento del crédito real o no estamos viendo un aumento del crédito bancario, un aumento del crédito real bancario, nos hace pensar que el crédito no va a aumentar en el corto plazo.

Entonces, la situación financiera de la región por el lado de la parte privada y bancaria, no la estamos viendo como que se recupere en el futuro cercano y esto es un problema justamente porque las firmas no van a tener mayor acceso a financiamiento.

Entonces, ya déjenme concluir y pensando justamente en políticas de corto y de mediano plazo, justamente para pensar de cómo podemos enfrentar el triple desafío evaluando la coyuntura hoy, pero también pensando en que tenemos estos tres factores de inclusión fiscal y de crecimiento en mente o por lo menos detrás cuando estamos pensando estas políticas.

Necesitamos mantener las políticas para controlar la inflación y proteger la credibilidad de la política monetaria. En ese sentido, asegurar la independencia del banco central es esencial.

Tenemos complejos dilemas fiscales en la región y el diseño de las políticas a corto plazo tiene que cambiar y tiene que adaptar justamente a incorporar estos complejos dilemas. Tenemos que justamente pensar en reformas fiscales y de las instituciones para tener un gasto más eficiente y sistemas tributarios más progresivos.

Es lo que estábamos recién discutiendo con la presentación anterior. Y la consolidación fiscal es esencial en este contexto, especialmente porque hay un aumento de las necesidades la población está pidiendo por mayores necesidades fiscales. Y podemos asegurar también, dado el contexto de consolidación fiscal, la sostenibilidad de la deuda.

Tenemos que implementar y fortalecer los subsidios que son focalizados y así poder proteger a los más vulnerables. Hacer políticas de subsidios generalizados en un contexto de consolidación fiscal no nos ayuda a controlar los gastos.

Volver a las reglas fiscales e implementar reglas fiscales también es una muy buena manera de ayudar en el contexto de consolidación fiscal. Y también mejorar justamente la coordinación o la combinación de políticas macroeconómicas. No solo fiscal y monetaria, sino también pensar en las políticas salariales.

Pensar en las políticas salariales en un contexto de inflación implica por ahí no estar mirando la inflación pasada, lo que hace justamente generar mayor inercia de la inflación, sino pensar en las políticas salariales mirando a la inflación futura.

Esto es un tema complejo políticamente, pero es posible hacerlo manteniendo una buena comunicación y justamente logrando explicar por qué se está tomando esa decisión. Ni necesitamos promover políticas que reduzcan o que incentiven la formalidad.

Así vamos a poder justamente también cerrar las brechas de infraestructuras digitales y físicas que la región hoy necesita hacer. Y así vamos a poder diseñar políticas e instituciones para promover el crecimiento de la productividad, que al final es lo que queremos hacer en la región para que nos ayude a enfrentar los desafíos de pobreza o de desigualdad y fiscales.

Y con esto termino.

14. Contestación a Nuguer: Dr. Eduardo Vega López

Muchas gracias, Victoria.

La verdad que Paul Samuelson llegó a decir que la sinceridad económica no necesariamente conduce a la felicidad, pero también añadía que es más que más vale saber dónde está uno parado para tomar decisiones distintas a las que se están tomando y que auguran desenlaces que uno no desea.

Entonces, es mejor saber que los escenarios estimados del mediano plazo son de bajo crecimiento, nos ha dicho Victoria, que los perfiles de financiamiento ofrecen altos costos, justamente financieros, que también los apoyos por, digamos, eso, apoyos fiscales pueden significar considerables erogaciones de los presupuestos públicos, que está repuntando, es la estimación, que está repuntando o puede seguir repuntando la pobreza y la desigualdad social, y que para fortuna de todos, pues la inflación que padeceremos este año será pasajera, que el año que viene y los subsiguientes es altamente probable, por las decisiones que ya se han tomado en los bancos centrales y lo explicó muy bien Victoria, pues la estimación de inflación esperada sería a la baja, lo cual evidentemente sí que es una extraordinaria noticia porque qué duda cabe que perfiles de precios controlados a la baja, pues entonces redundan en una capacidad neta de adquisición de los ingresos brutos mejores o que no continúen empeorando.

Bueno, dicho eso, pues sí, creo que hay que retomar, como bien lo sugiere también la propia Victoria, las discusiones de cómo fondear en este estrecho margen de maniobra de diseño y puesta en vigor de política económica, específicamente fiscal y monetaria, pues hay que seguir pensando en lo que yo traigo ahora a la memoria a nuestro otro querido profesor emérito de la facultad, Carlos Tello, quien siempre dice que debiéramos como decisión estratégica en México invertir el ciclo presupuestario, primero discutir los segresos, los gastos, para qué queremos, cuáles son nuestras urgencias, nuestras necesidades, en qué

queremos y debemos gastar y sólo después discutir los ingresos, cómo vamos a fondear esas necesidades, esos requerimientos, incluido por supuesto procesos de endeudamiento público.

Claro, ratio deuda PIB, por supuesto, si crecemos poco la deuda crece o ese ratio pero el desafío es crecer, entonces si crecemos podríamos endeudarnos, esa es otra gran discusión que está pues aquí deambulando en este auditorio porque si la única alternativa que tenemos es la austeridad extrema y la obsesión por un ratio deuda PIB de bajo crecimiento, pues entonces sí que los márgenes son más que estrechos.

Sin añadir más le pasaría el micrófono a el doctor Leonardo Lomeli para que haga sus comentarios.

15. Contestación a Nuguer: Dr. Leonardo Lomelí

Muchas gracias, pues bueno, me uno al agradecimiento del director de la Facultad de Economía por la sinceridad del diagnóstico y de las perspectivas de crecimiento.

En efecto, no son muy halagüeñas, pero creo que es importante plantearnos a partir de un análisis realista de la situación, pues cuál es el futuro inmediato y en función de eso ver qué es lo que cuál es el margen de maniobra y plantearnos la necesidad de algunos cambios.

Yo creo que estamos viviendo todavía un proceso de reestructuración de la economía mundial que comenzó a partir de la crisis de 2008 y que claramente la crisis que acompaña a la pandemia del SARS-CoV-2 precipita aún más la necesidad de replantearse decisiones importantes.

Al mismo tiempo, estamos asistiendo al nacimiento de una nueva multipolaridad y lo que es peor tal todo parece indicar que podríamos estar ya en una nueva guerra fría con toda la inestabilidad económica que esto plantea.

Entonces, creo que tenemos que plantearnos muy urgentemente en México y en América Latina, pero también con miras a un acuerdo más general la urgencia de acelerar una discusión que viene pospuesta de mucho tiempo atrás que tiene que ver en general con la reforma del sistema de Naciones Unidas, pero también con replantearse las instituciones económicas que se crearon después de la Segunda Guerra Mundial y que claramente ya están muy rebasadas.

Estoy hablando no solamente del Banco Mundial y del Fondo Monetario Internacional, también de la Organización Mundial de Comercio, que es la sucesora del GATT, y de la necesidad de buscar acuerdos globales justo en la ponencia de la doctora Arantxa Colchero nos hablaba de la necesidad de acuerdos globales en materia de salud, de propiciar consumos más racionales y más saludables.

Claramente lo tenemos que hacer también en materia ambiental, pero creo que también es muy importante una serie de nuevos acuerdos económicos globales para avanzar en la lucha contra la desigualdad, para moderar uno de los aspectos más indeseables que ha tenido la globalización y que es precisamente estos flujos migratorios que a diferencia de lo que hemos hecho con los capitales y con las mercancías, no hemos regulado

adecuadamente el flujo migratorio, o mejor dicho nos hemos cerrado la mayor parte de los países a buscar acuerdos que permitan la movilidad de la fuerza de trabajo, a pesar de que una de las de los beneficios que debiera traer la globalización en principio es la resignación de todos los factores, incluido el factor humano en aquellas áreas en las cuales podría contribuir a aumentar la productividad.

Entonces hay una necesidad de acuerdos globales muy importantes, también de acuerdos para poder enfrentar de mejor manera las crisis económicas que se han vuelto más recurrentes, el ciclo económico se ha vuelto más inestable en las últimas décadas y creo que esto es algo que va muy de la mano de la pregunta que plantea este coloquio.

¿Quién se hace cargo del futuro?

Bueno, pues de manera destacada en este caso, sí necesitamos acuerdos globales que rebasan a los estados nacionales para tratar de moderar los efectos económicos adversos, no solamente como producto, ya lo hemos visto, de la pandemia o más recientemente de la guerra de Ucrania que han exacerbado esta tendencia, sino aquellos que ya se derivaban de fallas mayores en la economía mundial que se vieron claramente en la crisis de 2008-2009.

16. Contestación a Nuguer: Dr. Ricardo Bielschowsky

Hay un dato acá que fue que subió el pago por la deuda como proporción de la recaudación, ¿no es cierto? Y da 11%. En Brasil te da como 7% de PIB. Y eso me lleva a la cuestión de la independencia del Banco Central.

Bueno, ¿quién fue elegido en Brasil? Lula o el actual presidente del Banco Central, autónomo que fue puesto ahí por la extrema derecha y que eso campaña por Bolsonaro. ¿Quién fue elegido? Entonces, cuando el Banco Central mantiene a 13.75% contra muchas voces, hasta del presidente.

Y eso significa, porque el Banco Central es gastador. El gasta, ¿no es cierto? El gasta con los intereses.

Muchas veces con razón, porque no se puede dejar, en fin, hay toda una relación, obvia, con la cuestión fiscal, la cuestión del tipo de cambio. Pero la decisión cabe a una persona que no fue elegida, porque en el pasado remoto hubo irresponsabilidades fiscales.

Eso nada más que un pequeño comentario sobre un puntito de la presentación relativa a la independencia del Banco Central, como si no estuviera en Estados Unidos o Inglaterra.

13.75% con una inflación de 5% y un costo... ¿cómo se llama? Perdón. El diferencial que pagas, un costo Brasil de menos de cinco.

Entonces, hay un espacio ahí para la caída de la tasa de interés y para, digamos, pasar a gastar menos en intereses y más en salud. Más en salud. Claro que eso tiene sus límites.

Ahora se está haciendo toda una reforma en el cabozo fiscal, se va a hacer una reforma tributaria, pero a mí me molesta un poquito la idea de auto independencia del Banco Central como si los presidentes elegidos por los pueblos de América Latina fueran todos irresponsables. Un comentariocito pequeño. Gracias.

17. Contestación a Nuguer: Dr. Carlos Urzúa

Bueno, pues muchas gracias.

Victoria, interesante, me dice Victoria que este libro que ella y un economista colombiano coordinaron está, se puede bajar de manera gratuita por internet, esa es una buena noticia.

Yo creo que vale la pena, es un libro interesante, bien hecho. La verdad es que si yo estuviera en los zapatos de ella, me costaría mucho trabajo porque en realidad los países en América Latina son muy diferentes.

Ya sé que todos hablamos español o portugués, pero hay muchas diferencias de todo tipo que hacen muy complicado hacer un análisis de América Latina en general.

Ya hablaba, por ejemplo, Ricardo hace un momento de cómo el Banco Central Brasileño tiene una tasa de interés en este momento de 13.75%, cuando la inflación de ellos es de 5%.

Nosotros tenemos, el Banco de México tiene una tasa objetivo en este momento de 11.5% y la inflación hasta hace poco era más del 7%.

A lo mejor es una política monetaria un tanto restrictiva, pero ciertamente la política monetaria en Brasil ha sido dramáticamente restrictiva, es algo muy extraño, mientras que en otros países inclusive ha sido muy laxa. Por ejemplo, pensando en Colombia, Colombia el año pasado creció, si mal no recuerdo, 11%.

Este año ellos piensan, nadie lo cree, pero ellos piensan que van a crecer 7%. ¿Ya le bajaron? ¿Así? Ah, bueno, pues si decían que el 7%. ¿Y por qué creció tanto Colombia en estos dos años, en los últimos años? Porque ellos tomaron una política monetaria y fiscal sumamente agresiva respecto a otros países. La deuda respecto al PIB de ellos creció y ahora está arriba del 60%.

De hecho, el foco rojo, así como el foco rojo, bueno, no el foco rojo, el foco amarillo, el foco amarillo de acuerdo con los organismos internacionales y los calificadores, así como luego dicen, si te pasas del 3% del PIB en tu déficit fiscal o si te pasas del 3% del PIB en tu déficit de cuenta corriente, o si quiere en comercial, entonces vas a empezar a tener problemas si es que no lo tomas de ciudad a tiempo.

Bueno, en el caso de la deuda, en principio estos organismos internacionales toman el 60% como el umbral. Nosotros ahorita estamos como en el 50%. Colombia rápidamente pasó del 50 y tantos al 60 y tantos.

Entonces fue una política monetaria bastante agresiva y una política fiscal también. ¿Tuvieron ellos la razón o no? Esa es la siguiente pregunta. Y nosotros tuvimos la razón o no.

Nosotros básicamente no tuvimos una política fiscal en absoluto en términos de contracíclica, en términos de incrementar el gasto público una vez que todo el consumo se desplomaba. No lo hicimos y así nos fue. Tenemos todavía un PIB que está ligeramente arriba del PIB que teníamos en 2018.

Entonces la pregunta es, ¿hicimos nosotros lo correcto? ¿Quién hizo lo correcto? Y es muy interesante porque en América Latina ha habido y hay políticas públicas y económicas que se piensan de una manera muy diferente.

Yo creo que lo más dramático es lo que está sucediendo, si me parece, en Brasil con la postura del Banco Central cuando la inflación es del 5%. Imagínense, una tasa de interés base, piso, de 13.75%. Imagínense lo que las tasas que deben tener, hipotecarias, tal. Es una, debe ser una locura literalmente.

Bueno, entonces la felicito por que lidiar con tantos países debe ser muy complicado. Y creo que sí vale la pena que bajemos el libro, me gustó.

El hecho que haya esta heterogeneidad tan grande sí llama también la atención, o yo advertiría, que quizás no es tan bueno nada más mirar América Latina en su conjunto, incluida, puede ser inclusive la media o la mediana, sino que tenemos que ver a países en particular. Nosotros estamos atados totalmente al ciclo de Estados Unidos.

Sudamérica, sobre todo Brasil, Chile y muchos otros países, están atados no tanto al ciclo económico de Estados Unidos como nosotros, sino al chino. ¿Quién iba a decir eso hace 30 años, 20 años, 25 años? ¿Quién iba a decir eso?

Entonces es un poquito diferente, las situaciones son muy diferentes, hay que tomar con un poquito de grano de sal las gráficas ya que condensan todo, que ellos, como serán el Banco Itamérica, no tienen que sacar obviamente eso y ver los estudios de ellos de manera ya más particular.

En el caso de México, ustedes saben que tenemos algunos problemas, ellos están pronosticando en conjunto, creo que 1.1% para América Latina.

Yo me atrevería ahora que en nuestro caso este año, por lo que parece ser, incluso los dedos, podría ser como 1.8, 1.7%, inclusive Estados Unidos podría crecer un poquito más de lo que ellos dicen, pero en conjunto este 1.1% nada más implica que vamos a estar en problemas todos, unos países más que otros y sobre todo el impacto sobre la pobreza que ya se ha dado a partir de la pandemia va a seguir siendo muy grande.

18. Contestación a Nuguer: Dr. Rolando Cordera

Gracias Victoria por la manera tan directa y sencilla como nos acercaste a los desafíos de la coyuntura latinoamericana.

Yo creo que habría de calificar la post pandémica, post gran recesión para no olvidarnos al abordar el tema, las condiciones macroeconómicas, no olvidarnos que probablemente tanto la gran recesión de 2008-2009 como la pandemia y su secuela macroeconómica han trastocado o fracturado algunos de nuestros mecanismos fundamentales que dan lugar a los criterios que usamos para evaluar y para generar alternativas. De nuevo, se nos está enfrentando tanto en México como en el resto del mundo sobre el espectro del endeudamiento excesivo.

¿Excesivo por qué y para qué? Nosotros, por el contrario, quizás por hacerle caso al gran axioma de la macroeconomía de que el que se quema con leche hasta el coco que le sopla, presumimos como Estado, como gobierno progresista, como gran virtud teologal el no aumentar el coeficiente deuda PIB.

Y se nos dice que esto en parte se debe a que es necesario tener buenas relaciones con la comunidad financiera internacional y ese es un criterio central para las llamadas, mal llamadas, calificadoras.

Bueno, la pregunta siguiente sería, ah, entonces pasamos bien, somos buenos chicos, ¿nos prestan más? ¿Nos quitan o nos dan el famoso, tristemente famoso grado de inversión o no? Porque si hacemos todo lo que decimos que nos dicen que debemos hacer y el resultado no cambia, entonces algo estamos haciendo mal. Nosotros, ¿no?

Los que nos han impuesto estos criterios de evaluación y entonces tendríamos que ir al tema de las alternativas. Las alternativas son salud pública y buena para todos lo más pronto posible, lo que quiere decir mayor crecimiento económico para tener de entrada más fondos excedentes fiscales y para que haya más empleo y que ese empleo se traduzca en más cotizaciones o más contribuciones. Esa es la alternativa.

Bueno, en función de esa alternativa tenemos que evaluar por nuestra cuenta los criterios de evaluación que hemos adoptado, sino vamos a seguir con una especie de disonancia no cognositiva, sino no cognositiva, que nos va a llevar otra vez a confusiones del tipo de la que vivimos y sufrimos en los años 80.

Cuando vino la crisis del endeudamiento, la crisis de la deuda internacional que nosotros inauguramos los mexicanos, rápidamente se dijo que era un tema de irresponsabilidad de los mexicanos y del Estado mexicano. Y no sólo eso, cuando se habló de la posibilidad de crear un primer frente de deudores, pues tanto los brasileños como los argentinos como los chilenos dijeron, ¿para qué? Si es un problema de ustedes.

Bueno, luego se convirtió en un problema mundial, pero en fin. Y dos, fue tal la algarabía, la boruca armada por la comunidad financiera internacional y desgraciadamente boceada por el fondo monetario y luego por el banco mundial, que se olvidó que en toda crisis de deuda pública o privada se necesitan dos para el tango, deudores y acreedores.

En el caso de la deuda internacional de los 80, los acreedores desaparecieron, simplemente fueron bien tratados, pero desaparecieron como actores de la circunstancia.

Cuando se reconoce a acreedores y autores como actores del problema del llamado problema de endeudamiento, entonces a los dos les corresponde algo de sacrificio.

Y acá no, acá acabamos pagando ese endeudamiento los ciudadanos y los desempleados y los servidores públicos que vieron caer su ingreso promedio en la década, etcétera. Fue a tal grado la manipulación informativa, iba a decir ideológica, pero ni siquiera fue ideológica, fue simplemente informativa.

Que un muy buen economista, Jimmy Galbraith, escribió un poco tiempo después que haber hecho eso pues fue el crimen perfecto. ¿Quiénes nos endeudaron? Ellos, los grandes bancos

que tenían grandes excedentes por el petróleo, los petrodólares famosos. ¿Quiénes luego no compartieron con nosotros la carga de la deuda? Ellos. ¿Quiénes fuimos los culpables? Nosotros.

Bueno, sé que es una caricatura lo que estoy diciendo, pero creo yo que la evaluación de estas condiciones macroeconómicas de las que nos habló muy bien Victoria tienen que ser inscritas en una necesidad doble.

Una, tenemos que revisar nuestra institucionalidad, en particular la responsable de la conducción económica de las naciones. Los que quedaron después de tantas batallas, décadas perdidas, boom, etcétera, los que quedaron son pocos y buena parte de ellos con cierta edad.

Tenemos que pensar en una renovación de los estados entendidos como maquinarias de conducción y manejo público y no lo hemos hecho. Aquí en México peor todavía, porque los hemos estigmatizado y les hemos faltado el respeto, pero en fin quizás sea otra discusión.

Necesitamos enfrentar, por ejemplo en el caso de la salud me parece urgente, el tema de las relaciones internas del sistema de salud, las relaciones directivas, médicos especialistas, enfermeros y enfermeras, camilleros, ese es un cúmulo de relaciones sociales.

Estamos hablando de cientos de miles de gentes que no solamente han sobrevivido, han sufrido estas grandes crisis, y en buena medida a su heroísmo debemos el que no hayamos caído en un barranco peor que al que caemos. Pero cómo viven, cómo pasaron la pandemia, cuánto ganan, cuánto necesitan, es algo que no está en la discusión pública, no está en el planteamiento.

Lo que están sí son las quejas por la irresponsabilidad y abuso de algunos servidores públicos, que si es el caso no me parece mal, pero eso no define al servicio público mexicano. Como hipótesis lo planteo.

Y por último yo creo que en particular a la profesión, los practicantes de la ciencia lúgubre, como nos dijeron alguna vez allá en el siglo XIX, sí tenemos la obligación de revisar a fondo nuestro lenguaje y diría Keynes nuestro sentido común.

El sentido común que yo temo que puede reflatarse en estos años viscosos de penumbra, no puede ser propicio para una economía socialmente eficiente y eficaz.

Vamos a repetir una historia que fue muy triste y fue muy dura, y yo no creo que tengamos que haya las condiciones actuales para repetir esta historia como fatalidad o como mandato divino.

Creo que más bien el desorden mundial en el que vivimos abre la posibilidad, decía Polanyi hace muchos años, de estructuras de oportunidad a través de las cuales podamos introducir otras visiones y otras acciones.

Creo que se puede aspirar a ello pues para cuidarnos de la amenaza que tanto preocupan nuestros anfitriones.

Muchas gracias.